



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

РЕШЕНИЕ

№ ~~РД-02-36-9771~~ 221.88..... 2018 г.

На основание чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протокол № 1/07.06.2018г., Протокол № 2/13.07.2018г., Протокол № 3/23.07.2018г., Протокол № 4/27.07.2018г. и Протокол № 5/21.08.2018г. и Доклад от работата на комисията от 23.08.2018г., назначена със Заповед № РД-02-36-219/14.03.2018г., изменена със Заповеди № РД-02-36-324/12.04.2018г. и № РД-02-36-467/14.05.2018г. и Заповед № РД-02-36-684/25.06.2018г. на заместник – министър на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с цел подобряване процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите”, с девет обособени позиции“ с идентификационен номер 24-18-008 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ),

І. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с цел подобряване процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите”, с девет обособени позиции“, както следва:

За Обособена позиция 1:

Първо място: Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 94,60 т.

Второ място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 85,29 т.

Трето място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 75,52 т.

Четвърто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 68 т.

Пето място : ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" с комплексна оценка - 64,29 т.

Шесто място: ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020" с комплексна оценка - 54,37 т.

Седмо място: "ЕН ЕКИП " ЕООД с комплексна оценка - 37,45 т.

За Обособена позиция 2:

Първо място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 85,93 т.

Второ място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 67,30 т.

Трето място: ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" с комплексна оценка - 64,81 т.

Четвърто място: ОБЕДИНЕНИЕ "ПФ-МРРБ" с комплексна оценка - 21,06 т.

За Обособена позиция 3:

Първо място: Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 95,88 т.

Второ място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 86,23 т.

Трето място: ОБЕДИНЕНИЕ " СПК - ППМ" с комплексна оценка - 84 т.

Четвърто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 67,75 т.

Пето място: ОБЕДИНЕНИЕ "ВИЖЪН КОНСУЛТ 2020" с комплексна оценка - 54,76 т.

Шесто място: "ЕН ЕКИП " ЕООД с комплексна оценка - 33,50 т.

За Обособена позиция 4:

Първо място: Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 96,07 т.

Второ място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 92,80 т.

Трето място: ОБЕДИНЕНИЕ "СПК - ППМ" с комплексна оценка - 84 т.

Четвърто място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 74,50 т.

За Обособена позиция 5:

Първо място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 86,23 т.

Второ място: „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка - 77,90 т.

Трето място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 72,84 т.

Четвърто място: Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" с комплексна оценка - 61,22 т.

Пето място: ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" с комплексна оценка - 61,06 т.

Шесто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 60,22 т.

Седмо място: "Строй Консултанти ОПРР" ДЗЗД" с комплексна оценка - 52

Осмо място: "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка - 50,99 т.

Девето място: "Проджект Партнерс" ЕООД с комплексна оценка - 47,47 т.

Десето място: "ЕН ЕКИП " ЕООД с комплексна оценка - 33,39 т.

За Обособена позиция 6:

Първо място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 92,56 т.



Второ място: Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" с комплексна оценка - 69,09 т.

Трето място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 68 т.

Четвърто място: ДЗЗД "ИНВЕСТ ГРУП" с комплексна оценка - 65,18 т.

Пето място: "Проджект Партнерс" ЕООД с комплексна оценка - 54,11 т.

Шесто място: "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД с комплексна оценка - 53,51 т.

За Обособена позиция 7:

Първо място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 79,06 т.

Второ място: "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка - 60 т.

За Обособена позиция 8:

Първо място: Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 100 т.

За Обособена позиция 9:

Първо място: "ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 100 т.

Второ място: Обединение "ЕВРОКОНТРОЛС" с комплексна оценка - 86,17 т.

Трето място: ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 69,73 т.

Четвърто място: „ИКюИ Контрол“ ООД с комплексна оценка - 61,90 т.

Пето място: "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД с комплексна оценка - 53,02 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ:

За Обособена позиция 1:

Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 94,60 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 94,60 точки.

За Обособена позиция 2:

"ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 85,93 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 85,93 точки.

За Обособена позиция 3:



Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 95,88 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 95,88 точки.

За Обособена позиция 4:

Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 96,07 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 96,07 точки.

За Обособена позиция 5:

"ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 86,23 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 86,23 точки.

За Обособена позиция 6:

"ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 92,56 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 92,56 точки.

За Обособена позиция 7:

ДЗЗД "ОПРР ВЕРИФИКАЦИИ" с комплексна оценка - 79,06 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 79,06 точки.

За Обособена позиция 8:

Обединение "Контрол ПК - ИКГ" с комплексна оценка - 100 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложиени в Обявлението и Документацията за участие по



настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 100 точки.

За Обособена позиция 9:

"ТРАНСКОНСУЛТ - БГ" ООД с комплексна оценка - 100 т.

Мотиви: предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка 100 точки.

III. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

По обособена позиция № 1:

1. Участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД за Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката по Обособена позиция № 1, включващо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката по образец (образец)
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец;

Участникът е представил потвърждение за удължаването на срока на валидност на подадената от него оферта с 6 (шест) месеца, считано от 10.07.2018г., във връзка с писмо с изх.№ 99-00-6-396 (2)/03.07.2018 г. на комисията, обективизирано в Протокол № 2.

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията е извършила проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя, описани в Техническата спецификация и Методиката за оценка и установи следното:

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“; „Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:

Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);



- *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);*

- *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“.*

В предложението за изпълнение на участника „Свеко Енергопроект“ АД е включен първият задължителен компонент на техническо предложение по образца на възложителя, но не се съдържа изискуемото съдържание по компонент 2 и 3. Оценителната комисия установи, че участникът е предложил:

1. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение). Допълнително участникът е посочил готовността за изготвяне на заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, като не е посочил приложимата нормативна уредба в тази област, както и изискванията на УО на ОПРР и начина по който ще се анализира съответствието.

По отношение на задължителните по образец „Предложение за изпълнение“ компоненти 2 и 3 се установява, че участникът не е определил необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), съгласно изискванията на техническата спецификация. Участникът не е определил необходимите действия, които ще предприеме при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), нито е изготвил анализ на дейностите свързани с плащане при проверките на място. Горното дава основание да се заключи, че предложението на участника за изпълнение на поръчката няма минималното съдържание по втория задължителен компонент: *„Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), съобразно техническата спецификация“.*

В техническото си предложение „Свеко Енергопроект“ АД не представил и анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация. Следователно предложението на участника за изпълнение на

поръчката няма минималното задължително съдържание по третия компонент: „Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влягане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя”, който лимитативно е посочен в образеца на „Предложение на изпълнение”.

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на „Свеко Енергопроект” АД не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката, с оглед липсата на 2 и 3 задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобрение с документацията образец „Предложение за изпълнение”, то оценителната комисия е приела, че участникът не е представил „Предложение за изпълнение на поръчката”, отговарящо на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция №1 участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“АД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "БСК - ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ" за Обособена позиция № 1.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката по Обособена позиция № 1, включващо:

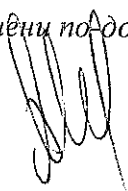
1. Предложение за изпълнение на поръчката по образец (образец)
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец;

Участникът е представил потвърждение за удължаването на срока на валидност на подадената от него оферта с 6 (шест) месеца, считано от 10.07.2018г., във връзка с писмо с изх.№ 99-00-6-396 (2)/03.07.2018 г. на комисията, обективизирано в Протокол № 2.

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията е извършила проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя, описани в Техническата спецификация и Методиката за оценка и установи следното:

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“;: „Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:



Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);

- Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“.

В предложението за изпълнение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ "БСК - ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ"** са включени първият и вторият задължителни компоненти на техническо предложение по образца на Възложителя, но не се съдържа изискуемото съдържание по компонент 3. Оценителната комисия установи, че участникът е предложил:

1. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение). Описана е организацията, която ще бъде създадена в екипа за изпълнение на поръчката, както и са посочени функциите и отговорностите на отделните членове на екипа, предвиден от участника за изпълнение на поръчката.

В представеното техническо предложение участникът е описал какво следва да се има предвид от бенефициентите по договорите при възникнала необходимост от промяна в одобрените инвестиционни проекти, като се спазват регламентираният ред в ЗУТ и правилата на ОПРР, както и са посочени промени, които не следва да се разглеждат. Посочени са условията, които бенефициентите следва да имат предвид при верифициране на искане за междинно/окончателно плащане.

2. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити).

По отношение на задължителният по образец „Предложение за изпълнение“ компонент 3 се установява, че участникът **не е представил анализ** на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация. Следователно предложението на участника за изпълнение на поръчката няма минималното задължително

съдържание по третия компонент: „Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“, който лимитативно е посочен в образеца на „Предложение на изпълнение“.

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на ОБЕДИНЕНИЕ „БСК - ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката с оглед липсата на третия задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобрения с документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“, то оценителната комисия е приела, че участникът не е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговарящо на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция №1 участника ОБЕДИНЕНИЕ "БСК - ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ", тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

3. Участникът Обединение „СПК-ППМ“ за Обособена позиция 1

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Архитектура“ – Чавдар Георгиев е декларирано участието му като проектант по част „Архитектура“ в работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“.

Към допълнителните документи участникът Обединение „СПК-ППМ“ е представил следните удостоверения:

1. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 99-00-6-3920/27.10.2015 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-283/12.09.2014 г.;

2. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-62/19.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ – ИВАЛС-ЕЕ“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-85/19.02.2015 г. и Рамково споразумение № РД-02-29-84/19.02.2015 г.;

3. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-63/18.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ -



ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-87/16.09.2014 г.

В цитираните удостоверения са посочени обекти, които са декларирани в ЕЕДОП на участника Обединение „СПК-ППМ“.

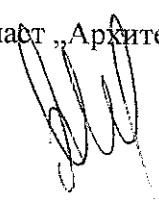
Във връзка с предоставените удостоверения и предвид фактът, че информацията в тях би могла да бъде установена по служебен път, комисията е взела решение да извърши служебна справка, за да установи дали посочените експерти в част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП са участвали в процеса на изпълнение по цитираните обекти в горепосочените удостоверения.

От предоставената информация от служебната справка е установено, че за част от посочените обекти, за които участникът е посочил, че експерт „Архитектура“ е участвал като проектант по част „Архитектура“, съответно: в гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8; гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51; гр. Стара Загора, ул. „Бреза“; гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12; гр. Благоевград ул. „Св. Кирил и Методий“ 20; ул. „Тодор Александров“; ж.к. „Еленово“ бл. 153; гр. Варна ул. „Иларион Макариополски“ 15; гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29, съгласно справката като проектант по част „Архитектура“ са посочени други лица, както следва:

- гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8- арх. Иван Папазов;
- гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51- арх. Михаела Шумналиева;
- гр. Стара Загора, ул. „Бреза“- арх. Георги Цапков, арх. М. Милчева, арх. А. Христова;
- гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12 – арх. Михаела Шумналиева;
- гр. Благоевград, ул. „Св. Кирил и Методий“ 20- арх. Иван Костадинов;
- гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ - арх. Иван Костадинов;
- гр. Благоевград, ж.к. „Еленово“ бл. 153- арх. Георги Цапков, арх. М. Милчева, арх. А. Христова;
- гр. Варна ул. „Иларион Макариополски“ 15- арх. Антон Узунов;
- гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29 – арх. Иван Халев.

С оглед на гореизложеното комисията е констатирала, че посочената и декларирана в ЕЕДОП информация от участника не съответства на информацията, получена по служебен път.

Участникът е декларирал също така участието на експерт „Архитектура“ – Чавдар Георгиев като проектант по част „Архитектура“ за обекти в: гр. Варна, ул. „Македония 59/ ул. „Цар Асен“ 29; гр. Добрич, ул. „Абрит“ 8/10; гр. Добрич, ж.к. „Добротица“, бл. 36, вх. А, гр. Добрич, ул. „Захари Стоянов“ 19; гр. Шумен, ул. „Васил Друмев“ 8/ ул. „Любен Каравелов“ 22, ул. „Патлейна“ 6, ул. „Христо Смирненски“ 15, бул. „Славянски“, бл. 7, вх. А, Б и В. От извършената служебна справка се доказва участието на експерт „Архитектура“ като проектант по част „Архитектура“ на посочените обекти.



Следва да се посочи, че изпълняваната в посочените проекти позиция на експерта е на проектант, като няма данни, че експертът е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „*Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.*“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Архитектура“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ВиК“ – Никола Николов е декларирано участието му като експерт по част „ВиК“ относно обществени поръчки с предмет: Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

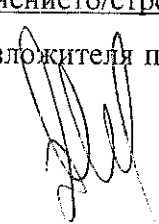
От декларираната информация не става ясно дали дейностите, в които е участвал експерта по горепосочените проекти са в процеса на изпълнението/строителството на посочените инфраструктурни проекти, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

Следователно от така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „ВиК“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ – Ангел Петлешков е декларирано участието му като експерт по част „Електрическа“ относно обществени поръчки с предмет: Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

От декларираната информация не става ясно дали експерта е участвал в процеса на изпълнението/строителството на посочените инфраструктурни проекти, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение



на поръчката: „*Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.*“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Електроинженер“:

„*Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.*“

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание **чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника Обединение „СПК-ППМ“ по Обособена позиция 1, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3) от Обявлението за поръчка и т. 4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие по отношение на експерти „Архитектура“, „ВиК“, „Електроинженер“.**

4. Участникът „ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД по обособена позиция 1

Комисията е изисквала писмена обосновка от участника **ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД" ДЗЗД** по обособена позиция № 1 с писмо с изх. № 99-00-6-396/30.07.2018 г., успешно изпратено с електронен подпис по електронната поща на участника на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок, изтекъл на 06.08.2018 г. в 17.30 ч., съгласно чл.28, ал.3 от ППЗОП, е постъпила писмена обосновка от **"ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД" ДЗЗД** с вх. № 5450/06.08.2018 г. в 15.45 часа.

Комисията е разгледала постъпилата в срок писмена обосновка от участника **"ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД" ДЗЗД** по отношение на нейната пълнота и обективност и е констатирала следното:

В представената писмена обосновка за начина на образуване на цената за изпълнение на предмета на обществената поръчка участникът изтъква следното обстоятелство:

„**БУЛТРОМ 1**“ ЕООД, гр. Троян, „**АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ**“ СД, гр. Белоградчик, „**МАКС КОМЕРС ВТ**“ ЕООД като участници в Консорциум „**ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД**“ ДЗЗД имат необходимия организационен опит при извършване на дейности свързани с ангажиментите и поръчката съгласно договора. Това според участника дава възможност за бърза организация на всяка дейност и свързаното с това намаляване на разходите.

Участникът посочва приложени в документацията копие на счетоводен баланс и отчет за приходи и разходи за предходна година, „**АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ**“

СД“, гр. Белоградчик е с реализирана печалба, която по размер също обуславя стабилност във финансовите отношения, наличие на оборотни средства и свободен финансов ресурс.

От особено важно за икономическото изпълнение на поръчката според участника е средищното разположение на офисите и експертите на „БУЛТРОМ 1“ ЕООД, гр. Троян и „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД, гр. Белоградчик – съответно в гр. Троян и гр. Белоградчик. Същото дава възможност не само за бърза реакция при изпълнението, но е особено важно и за постигането на ниски разходи за организация на дейностите – командировъчни разходи за персонал, транспортни разходи за екипа и други присъщи на дейността.

Във връзка с горе изложеното в представената ценова обосновка участникът е посочил като участници в Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД: „БУЛТРОМ 1“ ЕООД, гр. Троян, „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД, гр. Белоградчик, „МАКС КОМЕРС ВТ“ ЕООД.

Към офертата за участие участникът е представил договор за създаване на Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД от който е видно, че в състава му влизат членовете: „БУЛТРОМ 1“ ЕООД, гр. Троян, „Лазарови – 2002“ ООД и „МАКС КОМЕРС ВТ“ ЕООД. Посоченият от участника в ценовата обосновка като член на консорциума „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД, гр. Белоградчик не влиза в състава на консорциума.

С оглед на гореизложеното комисията е констатирала, че посочената информация в ценовата обосновка на участника относно участието на „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД, гр. Белоградчик в Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД не съответства на информацията в представения договор за създаване на Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД към офертата за участие, с оглед на което и изложените обстоятелства не могат да се приемат за достоверни и обективни.

В допълнение в ценовата си обосновка участникът сочи за приложени в документацията копие на счетоводен баланс и отчет за приходи и разходи за предходна година, „АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД“, гр. Белоградчик, с реализирана печалба, която по размер също обуславя стабилност във финансовите отношения, наличие на оборотни средства и свободен финансов ресурс. Комисията констатира, че към документацията за участие не са приложени цитираните документи за АРТСТРОЙ – НИКОЛОВ, СИНОВЕ И С-ИЕ“ СД“, гр. Белоградчик, както и че същият не е член на Консорциум „ФИНАНС – КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД.

След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от участника



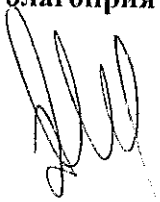
обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно е решила, че не приема обосновката, поради следните съображения:

В конкретния случай Комисията е счела, че участникът е представил обосновка, която не отговаря на изискванията на закона за пълнота и обективност на сочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

Изложените обстоятелства в представената обосновка са общи и бланкетни, не мотивират обективни обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, които е предложил участника и не убеждават Комисията, назначена от Възложителя, че в случая са налице законовите хипотези изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Представената информация е недостатъчна, същата създава неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез допълнително уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена. По отношение наведените от участника бланкетни доводи в писмената му обосновка, свързани с определени оборотни средства и организационен опит, следва да се има предвид също така, че наличието на определен оборот за предходната година, опитът на експертите в областта на предмета на обществената поръчка, както и натрупаният от участника опит в сходни с предмета на поръчката дейности, са минимални изисквания на възложителя за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални възможности за изпълнение предмета на поръчката, на което следва да отговарят всички участници в процедурата. В този смисъл, заложените минимални критерии за подбор не могат да бъдат приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо единствено участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за допускане до участие в процедурата и гарантира качеството на предоставяните услуги.

В допълнение, следва да се посочи и липсата в така представената писмена обосновка на анализ и ценова разбивка, от които да са видни заложените от участника разходи, базата за формиране им и обстоятелствата, които намаляват тези разходи, с оглед на което Комисията е в невъзможност да извърши преценка за правилното формиране цената за изпълнение на договора, включително дали в същата са включени всички необходими разходи.

Във връзка с гореизложените несъответствия в ценовата обосновка на участника, които не аргументират предложената ниска цена от участника, тъй като не се съдържат надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито по



отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП представената писмена обосновка не е приета.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „ФИНАНС-КОНТРОЛ ЗАПАД“ ДЗЗД.

По обособена позиция № 2:

1. Участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД за Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, включващо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката по образец (образец)
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец;

Участникът е представил потвърждение за удължаването на срока на валидност на подадената от него оферта с 6 (шест) месеца, считано от 10.07.2018г., във връзка с писмо с изх.№ 99-00-6-396 (2)/03.07.2018 г. на комисията, обективизирано в Протокол № 2.

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията е извършила проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя, описани в Техническата спецификация и Методиката за оценка и установи следното:

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“.: *„Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:*

Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);

- Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно



съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“.

В предложението за изпълнение на участника „Свеко Енерго проект“ АД е включен първият задължителен компонент на техническо предложение по образца на възложителя, но не се съдържа изискуемото съдържание по компонент 2 и 3. Оценителната комисия установи, че участникът е предложил:

1. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение). Допълнително участникът е посочил готовността за изготвяне на заключение относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР, като не е посочил приложимата нормативна уредба в тази област, както и изискванията на УО на ОПРР и начина по който ще се анализира съответствието.

По отношение на задължителните по образец „Предложение за изпълнение на поръчката“ компоненти 2 и 3 се установява, че участникът не е определил необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), съгласно изискванията на техническата спецификация. Участникът не е определил необходимите действия, които ще предприеме при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), нито е изготвил анализ на дейностите свързани с плащане при проверките на място. Горното дава основание да се заключи, че предложението на участника за изпълнение на поръчката няма минималното съдържание по втория задължителен компонент: *„Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити), съобразно техническата спецификация“.*

В техническото си предложение „Свеко Енерго проект“ АД не представил и анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация. Следователно предложението на участника за изпълнение на поръчката няма минималното задължително съдържание по третия компонент: *“ Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“, който лимитативно е посочен в образца на „Предложение за изпълнение“.*

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на „Свеко Енергопроект“ АД не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката, с оглед липсата на 2 и 3 задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобрение с документацията образец „Предложение за изпълнение“, то оценителната комисия е приела, че участникът не е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговарящо на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

2. Участникът Обединение „СПК-ППМ“ за Обособена позиция 2

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Архитектура“ – Чавдар Георгиев е декларирано участието му като проектант по част „Архитектура“ в работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“.

Към допълнителните документи участникът Обединение „СПК-ППМ“ е представил следните удостоверения:

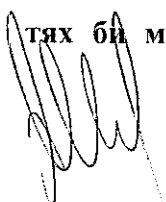
1. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 99-00-6-3920/27.10.2015 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-283/12.09.2014 г.;

2. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-62/19.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ – ИВАЛС-ЕЕ“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-85/19.02.2015 г. и Рамково споразумение № РД-02-29-84/19.02.2015 г.;

3. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-63/18.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-87/16.09.2014 г.

В цитираните удостоверения са посочени обекти, които са декларирани в ЕЕДОП на участника Обединение „СПК-ППМ“.

Във връзка с предоставените удостоверения и предвид фактът, че информацията в тях би могла да бъде установена по служебен път, комисията е взела решение да



извърши служебна справка, за да установи дали посочените експерти в част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП са участвали в процеса на изпълнение по цитираните обекти в горепосочените удостоверения.

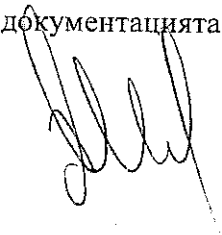
От предоставената информация от служебната справка се установи, че за част от посочените обекти, за които участникът е посочил, че експерт „Архитектура“ е участвал като проектант по част „Архитектура“, съответно: в гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8; гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51; гр. Стара Загора, ул. „Бреза“; гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12; гр. Благоевград ул. „Св. Кирил и Методий“ 20; ул. „Тодор Александров“; ж.к. „Еленово“ бл. 153; гр. Варна ул. „Иларион Макариополски“ 15; гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29, съгласно справката като проектант по част „Архитектура“ са посочени други лица, както следва:

- гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8- арх. Иван Папазов;
- гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51- арх. Михаела Шумналиева;
- гр. Стара Загора, ул. „Бреза“- арх. Георги Цапков, арх. М. Милчева, арх. А. Христова;
- гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12 – арх. Михаела Шумналиева;
- гр. Благоевград, ул. „Св. Кирил и Методий“ 20- арх. Иван Костадинов;
- гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ - арх. Иван Костадинов;
- гр. Благоевград, ж.к. „Еленово“ бл. 153- арх. Георги Цапков, арх. М. Милчева, арх. А. Христова;
- гр. Варна ул. „Иларион Макариополски“ 15- арх. Антон Узунов;
- гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29 – арх. Иван Халев.

С оглед на гореизложеното комисията констатира, че посочената и декларирана в ЕЕДОП информация от участника не съответства на информацията, получена по служебен път.

Участникът е декларирал участието на експерт „Архитектура“ – Чавдар Георгиев като проектант по част „Архитектура“ за обекти в: гр. Варна, ул. „Македония 59/ ул. „Цар Асен“ 29; гр. Добрич, ул. „Абрит“ 8/10; гр. Добрич, ж.к. „Добротица“, бл. 36, вх. А, гр. Добрич, ул. „Захари Стоянов“ 19; гр. Шумен, ул. „Васил Друмев“ 8/ ул. „Любен Каравелов“ 22, ул. „Патлейна“ 6, ул. „Христо Смирненски“ 15, бул. „Славянски“, бл. 7, вх. А, Б и В. От извършената служебна справка се доказва участието на експерт „Архитектура“ като проектант по част „Архитектура“.

Изпълняваната в посочените проекти позиция на експерта е на проектант, липсват данни дали експертът е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „*Специфичен*



професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Архитектура“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ВиК“ – Никола Николов е декларирано участието му като експерт по част „ВиК“ относно обществени поръчки с предмет Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

От декларираната информация не става ясно дали експерта е участвал в процеса на изпълнението/строителството на посочените инфраструктурни проекти, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: *„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“*

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „ВиК“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ – Ангел Петлешков е декларирано участието му като експерт по част „Електрическа“ относно обществени поръчки с предмет Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

От декларираната информация няма данни експертът да е участвал в процеса на изпълнението/строителството на посочените инфраструктурни проекти, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: *„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“*

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Електроинженер“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника Обединение „СПК-ШИМ“ за Обособена позиция 2, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3) от Обявлението за поръчка и т. 4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие по отношение на експерти „Архитектура“, „ВиК“, „Електроинженер“.

3. Участникът ДЗД „С&С КОНСУЛТ“ за Обособена позиция 2

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи по обособена позиция – 2, комисията е установила:

- В първоначално предоставения ЕЕДОП в част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП е посочен експерт „Архитектура“ като е цитиран документ за придобитата професионална компетентност, но не е посочено издалото го учебно заведение. Посочени са само две имена на експерта. Посочени са и два номера на документи, като не е уточнено за кои документи същите са относими.

Като специфичен професионален опит за експерта е декларирано: Архитектурно ателие „Петя...“ (посочената информация не е в цялост за цитирания обект); Офис сграда – София, кв. 92, м. „Овча купел“, с инвеститор „Джи Кей.Комерс енд Ко“ ООД – проектиране; Жилищна сграда „Боряна“, м. „Овча купел“ – София, с инвеститор „Си Ел 2003“ ООД – проектиране; Административен търговски SPA комплекс „ESTE HOME & СПА“, София, м. „Изток“ с инвеститор – „Есте Пропъртис“ ООД; и редица други сгради и интериорни разработки, като не са посочени функциите на експерта при изпълнението им.

За посочения от експерта специфичен опит, комисията не може да направи обоснован извод, че в изпълнението на цитираните обекти е включено ново строителство, ремонт, обновяване, реконструкция, повишаване енергийната ефективност на сграден фонд, съгласно изискванията за обособената позиция,

В допълнение участникът е декларирал, че за Офис сграда – София, кв. 92, м. „Овча купел“ и Жилищна сграда „Боряна“, м. „Овча купел“ – София, е извършено проектиране на цитираните обекти. Не става ясно дали посочените обекти са реализирани и дали експертът е участвал в изпълнението им, упражнявайки контролните си функции по време на изпълнението/строителството на обектите, каквото е изискването на Възложителя, посочено в

документацията в т. 4.3.2 „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Архитектура“:

Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан с ново строителство, ремонт, обновяване, реконструкция, повишаване енергийната ефективност на сграден фонд.

За останалите декларираните от участника обекти, съответно: Административен търговски SPA комплекс „ESTE HOME & СПА“, София, м. „Изток“ с инвеститор – „Есте Пропъртис“ ООД, и редица други сгради и интериорни разработки, не може да се извлече информация, че в изпълнението им е включено ново строителство, ремонт, обновяване, реконструкция, повишаване енергийната ефективност на сграден фонд, съгласно изискванията за обособената позиция.

С оглед на гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод за специфичния опит на експерта - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.

Гореизложените несъответствия са отразени в Протокол № 1/07.06.2018 г.

В допълнение предоставения ЕЕДОП в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Архитектура“ е отстранено констатираното несъответствие относно липсата на учебно заведение, което е издало цитираната диплома на експерта. Като специфичен професионален опит експерта декларира отново същите проекти. В допълнение представя диплома за висше образование и референции. Представена е една референция от „ЮА архитекти“ ЕООД в уверение на това, че експертът е бил проектант по част „Архитектурна“ на 3 обекта-жилищни сгради, както и че е разработил 3D визуализации за тези обекти, които попадат в областта на обособената позиция.

От посочената информация в референцията, изпълняваната в посочените проекти позиция на експерта е на проектант, но от предоставената информация няма данни експертът да е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Архитектура“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.



В допълнително предоставения ЕЕДОП в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ВиК“ като специфичен професионален опит е декларирано участието му като строителен инженер „В и К“ проектант, с посочени обекти: „Вътрешно „В и К“ на метростанции“; „Вътрешно „В и К“ на жилищни и административни сгради, хотели, болница, кризисен център“; „Външно „В и К“ - реконструкция на „В и К“ мрежи; Идейни и работни проекти. В допълнение е посочено са предоставени копие от диплома и референции. Предоставена е референция с изх. № 71/28.07.2017 г. от „БОКАЛ АВ“ ООД в уверение на това, че същата е участвала като проектант на обект на „БОКАЛ АВ“ ООД за жилищна сграда, подземен гараж и трафопост, като посочените обекти са в областта на обособената позиция. Предоставена е и референция с изх. № ПСП18-236/13.06.2018 г. от ОП „СОФИЯ-ПРОЕКТ“ в уверение на това, че същата е участвала като проектант по част „ВиК“ в 4 проекта, които попадат в областта на пътната инфраструктура и градската среда, а не са в областта на настоящата обособена позиция.

Изпълняваната в посоченият проект по първата референция позиция на експерта е на проектант, но от предоставената информация няма данни експертът да е участвал в процеса на изпълнение на посоченият инфраструктурен проект, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „В и К“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

- В първоначално представения ЕЕДОП в част IV, раздел В, т. 6 участникът не е посочил информация за наличието на експерт „ССС“, съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ за обособената позиция:

„Експерти – 6 лица, отговарящи на изискванията:

- Висше образование – по един във всяка една от следните области (или еквивалентни на тях): Архитектура; Инженер със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“; Инженер със специалност „Водоснабдяване и Канализация“; Инженер със специалност „Отопление, Вентилация и Климатизация“; Електроинженер; Икономическа специалност.“

Гореизложените несъответствия са отразени в Протокол № 1/07.06.2018 г. и с представения коригиран ЕЕДОП не са отстранени. Участникът не е представил експерт „ССС“ и не е покрил изискванията към екипите за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията

на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“. Същевременно участникът е декларирал само поименно допълнителен експерт „ССС“, който ще използва при необходимост като за същия не е декларирана никаква информация, както и не са представени други документи, от които комисията би могла да извлече необходимата информация за експерта, с оглед покриване на изискването към екипите за изпълнение на поръчката.

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника ДЗЗД „С&С КОНСУЛТ“ по Обособена позиция 2, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3) от Обявлението за поръчка и т. 4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие по отношение на експерти „Архитектура“, „ВиК“ и „ССС“.

4. Участникът „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД по обособена позиция 2

Комисията е изисквала писмена обосновка от участника „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД по обособена позиция № 2 с писмо с изх. № 99-00-6-857/30.07.2018 г., успешно изпратено с електронен подпис по електронната поща на участника на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок, изтекъл на 06.08.2018 г. в 17.30 ч., съгласно чл.28, ал.3 от ППЗОП, не е постъпила писмена ценова обосновка от „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД. На 14.08.2018 г. в 09.47 часа, извън определения срок, е получена писмена обосновка от участника, по куриер, с вх. № 5472/14.08.2018 г.

Предвид, че участникът не е представил изисканата от комисията писмена ценова обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в нормативно определения срок, комисията предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника „МОНИТОРИНГ НОРД“ ДЗЗД по обособена позиция 2 да бъде отстранен.

По обособена позиция № 3:

1. Участникът Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ -08“ ДЗЗД

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката по Обособена позиция № 3, включващо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката по образец (образец)
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец;

Участникът е представил потвърждение за удължаването на срока на валидност на подадената от него оферта с 6 (шест) месеца, считано от 10.07.2018г., във връзка с писмо с изх.№ 99-00-6-396 (2)/03.07.2018 г. на комисията, обективизирано в Протокол № 2.

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията е извършила проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя, описани в Техническата спецификация и Методиката за оценка и установи следното:

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“; „Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:

Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);

- Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“.

В предложението за изпълнение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ -08“ ДЗЗД са включени първият и вторият задължителни компоненти на техническо предложение по образца на Възложителя, но не се съдържа изискуемото съдържание по компонент 3. Оценителната комисия установи, че участникът е предложил:

1. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение). В табличен формат са представени необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, като и разпределението на функциите и отговорностите на членовете на екипа. Описана е организацията на изпълнението, която ще бъде създадена в екипа. Участникът подробно е описал какво ще включи в обхвата на

документалната/административна и фактичката проверка на място, (стр. 16 – 20 от представеното предложение за изпълнение на поръчката), както и какво ще съдържа становището на екипа, което ще се документира в Доклад. Подробно са посочени правилата на които следва да се базират извършените по време на строителството промени в техническите и работни проекти, и на базата на които ще бъде изведено заключение от екипа относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

2. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити). В табличен формат са представени дейностите, влизащи в обхвата на посещение на проверявания обект (стр. 62 – 67 от представеното предложение за изпълнение на поръчката). Представен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях.

Участникът е посочил, че ще определя изпълнените „скрити работи“ по два начина: аналитичен, основаващ се на съставените актове и протоколи по време на строителството, и иновационен – който ще се използва когато се изисква допълнително измерване и за него ще се използват електронни уреди за измерване и отчет.

По отношение на задължителният по образец „Предложение за изпълнение“ компонент 3 се установява, че участникът **не е представил анализ** на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация. Следователно предложението на участника за изпълнение на поръчката няма минималното задължително съдържание по третия компонент: *“ Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“, който лимитативно е посочен в образца на „Предложение на изпълнение“.*

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ -08“ ДЗЗД не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката, с оглед липсата на трети задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобрение с документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“, то оценителната комисия е приела, че участникът **не е представил** „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговарящо на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.



Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция №3 участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ -08“ ДЗЗД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

2. Участникът „МОНИТОРИНГ ВТК“ ДЗЗД

Комисията е разгледала представеното от участника техническо предложение за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 3 и е установила, че същото включва само Предложение за изпълнение на поръчката по образец, което не е подписано, не съдържа име, подпис и печат на представляващия участника.

Участникът не е приложил към техническото си предложение и изискуемите съгласно т.2.1. от раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за участие декларации, както следва:

1. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
2. Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец;
3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Във връзка с писмо с изх. № 99-00-6-396 (2)/03.07.2018 г. на комисията, обективизирано в Протокол № 2, участникът е представил потвърждение за удължаването на срока на валидност на подадената от него оферта с 6 (шест) месеца, считано от 10.07.2018 г., макар че първоначално в техническото си предложение не е представил Декларация за срока на валидност на офертата.

Комисията е установила, че горепосочените три декларации са представени от „Мониторинг ВТК“ ДЗЗД с допълнително представените на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП документи във връзка с констатирани в Протокол № 1/07.06.2018г. нередовности и несъответствия. Следва да се отбележи, че представените на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл.54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи могат да се отнасят единствено и само по отношение на изискванията за лично състояние или критериите за подбор. В конкретния случай, горепосочените три декларации следва да бъдат приложени към техническото предложение в съответствие с т.2.1. от раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за участие и чл. 39, ал. 3 от ППЗОП, т.е. това са документи, които не касаят лично състояние или критериите за подбор и не могат да бъдат представени от участника с допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи. Допълнителното представяне на горепосочените декларации се явява в противоречие с императивната норма на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, която забранява да се правят промени в техническото и ценовото предложение. В конкретния случай от една страна липсва

правно основание, на което оценителната комисия да изиска допълнително представяне на липсващите декларации към техническото предложение, а от друга страна не е налице и правно основание участникът по собствена инициатива допълнително да прилага липсващи декларации към техническото си предложение, тъй като това би било промяна на техническо предложение и е недопустимо на този етап от процедурата.

В заключение оценителната комисия е приела, че участникът е представил от една страна неподписано „Предложение за изпълнение на поръчката”, а от друга страна към техническото предложение не са приложени изискуемите съгласно т.2.1. от раздел III „Съдържание на предложението на участника“ от документацията за участие три декларации. Доколкото „Предложението за изпълнение на поръчката” не е подписано, то не би могло да се установи автора на волеизявлението и дали същият има правомощие по закон да ангажира участника. Само лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП имат представителна власт по отношение на участника и могат да представят Предложение за изпълнение на поръчката от името и за сметка на участника, което да го обвърже впоследствие при евентуалния му избор за изпълнител. Следователно неподписаният документ с неустановено авторство не може да повлияе на правната сфера на участника. От изложеното следва, че участникът не е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което да бъде разгледано и анализирано от оценителната комисия, съответно липсата на подпис не дава основание да се приеме, че участникът поддържа техническото си предложение и е поел ангажимент за изпълнение на предмета на поръчката в изискуемия обхват, включително не е представил и подписани изискуемите по т.2.1. декларации.

Както всяка от частите от техническата оферта, така и в края на всяка декларация е необходимо да бъдат положени подпис, печат, име и фамилия на представляващия участника, който образец е съответстващ на нормативното условие, регламентирано в чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Подписването на всеки документ, включително и на всички изискуеми декларации имат характер на волеизявление, с което се ангажира отговорността на лицето, посочено за негов автор, за реализиране на поетото задължение в подписания документ, поради което липсата на подпис върху Предложението за изпълнение на поръчката и липсата на трите изискуеми декларации, съставлява липса на изразено валидно волеизявление.

Комисията е счела също така, че подадената впоследствие декларация за удължаване срока на валидност на офертата не може да породи действие, тъй като не е възможно да се удължи срока на документ, който не е бил представен първоначално в техническото предложение, т.е. не би могло да се удължи срока на документ, който първоначално е липсвал в техническото предложение. Липсата на представена декларация за срока на валидност на офертата, представляваща неразделна част от техническото предложение на участника, се явява порок, който не може да бъде отстранен с последващи действия.

На следващо място в документацията за участие в настоящата обществена поръчка, в раздел III. „Съдържание на предложението на участника (заявление за участие и оферта)” в т.2.1 е разписано изрично, че: „Към техническото предложение се прилагат:

1. Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата не е законният представител на участника;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено по образец;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
4. Декларация за срока на валидност на офертата;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.”

Документите в офертата на участника не съответстват на изискванията на Възложителя, тъй като представеното “Предложение за изпълнение“ не е подписано, включително не са представени изискуемите съгласно т.2.1. от Раздел III. „Съдържание на предложението на участника (заявление за участие и оферта)” от документацията за участие декларации и следователно техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП отстранявам участника МОНИТОРИНГ ВТК ДЗЗД по обособена позиция № 3, тъй като участникът не е изпълнил условие посочено в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

По обособена позиция № 4:

1. Участникът „ИКЮИ Контрол“ ООД за Обособена позиция № 4

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който, в част IV, раздел В, т. 6 за позиция „Ръководител екип“ - Иван Гешанов, е декларирано участието му като **Технически контрол** на обекти: „Бизнес парк – Варна“ – сграда 6; ТЕЦ с мощност 600 MW в Марица Изток 1: Бойлерна сграда, стълбищни кули, охладителна кула, резервоари за гипс, силози за пепелина, сграда и абсорбери за сероочистка, естакади, галерии, Административна сграда, сграда за климатизация и вентилация, Напорни охлаждащи тръбопроводи и други; Транспорт и депониране на пепелина и гипс от „Ей и Ес ЗС ТЕЦ Марица Изток 1“, вкл.: Подобект Д. Промплощадка вкл.: Сгради за експлоатацията с обща ЗП =2924.07 кв.м.; Питейно водоснабдяване със сграда за помпена и хирдофорна уредба; Противопожарно водоснабдяване и площадкови мрежи с обща дължина 1292 м.; Пречиствателна станция; Бензиностанция; Ел. захранване н.н. КТП 6/0.4 кV; Кабелна мрежа н.н.; Слаботокови инсталации; Районно

осветление 970 м.; Озеленяване; Лаборатория за тестване на температурни сензори, ЕПИК, гр. Благоевград; Търговски център „Доверие-Бриколаж“, гр. Бургас и прилежащата инфраструктура и площадкови мрежи; Преустройство на мотовозно депо в участък за ремонт на подвижен състав, кв. Обеля. Административна сграда. Проект за стоманена конструкция-КМД; Солвей Соди АД. Цех за производство на тежка сода. Второ разширение. Проект за изпълнение на фундаменти под конструкция и машини.; Солвей Соди АД. Цех за производство на тежка сода. Второ разширение. Проект за изпълнение на стоманена конструкция- КМД.

В допълнение към ЕЕДОП е предоставена референция с изх. № EQEB-314068-О-1/26.09.2014 г. от „ИКюИ България“ АД до Държавно предприятие „Радиоактивни отпадъци“, с която се потвърждава участието на инж. Иван Христов Гешанов в екипа на фирмата при изготвянето на различни проекти. Предоставена е и референция с изх. № EQEC-SO-1741/29.08.2014 г. от „Икюи Контрол“ ООД, с която се потвърждава, че лицето Иван Христов Гешанов е извършвало оценка на съответствие на инвестиционните проекти по чл. 142 от ЗУТ и технически контрол на обекти, подробно изброени в референцията.

От така предоставената информация от участника за функциите, които е изпълнявал – като **Технически контрол на обекти**, не се доказва съответствие за водещото му участие за позицията „Ръководител екип“, съгласно с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т. 4.3.2. *„Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“*, *„Ръководител екип“ следва да притежава водещо участие (главен инженер/технически ръководител/главен консултант или еквивалент) при изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан с ново строителство, ремонт, обновяване, реконструкция, повишаване на енергийната ефективност на сграден фонд*. В подкрепа на горното е факторът, че позицията технически контрол на обекти не е свързана с ръководни функции, което да даде основание са се приеме за еквивалентна на изискуемата. Контролните функции автоматично не доказват наличие на ръководни такива.

С оглед на гореизложеното предложението от участника „Ръководител екип“ не отговаря на поставеното от Възложителя изискване в т. III.1.3) от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 4.3.2. *„Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“* от документацията за участие, а именно „Ръководител екип“ следва да притежава водещо участие (главен инженер/технически ръководител/главен консултант или еквивалент) при изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, тъй като не доказва водещото му участие в цитираните проекти.

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника „ИКЮИ Контрол“ ООД по Обособена позиция – 4, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3) от Обявлението за поръчка и т. 4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие по отношение на ръководителя на екипа.

2. Участникът Консорциум ДЗЗД „Далтера“ по обособена позиция № 4

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката по Обособена позиция № 4, включващо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката по образец (образец)
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец;

Участникът е представил потвърждение за удължаването на срока на валидност на подадената от него оферта с 6 (шест) месеца, считано от 10.07.2018г., във връзка с писмо с изх.№ 99-00-6-396 (2)/03.07.2018 г. на комисията, обективизирано в Протокол № 2.

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията е извършила проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя, описани в Техническата спецификация и Методиката за оценка и установи следното:

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“; „Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:

Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:

- *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);*

- *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);*

- *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“.*

В предложението за изпълнение на участника **Консорциум ДЗЗД „Далтера“** са включени първият и вторият задължителни компоненти на техническо предложение по образеца на Възложителя, но не се съдържа изискуемото съдържание по компонент 3. Оценителната комисия установи, че участникът е предложил:

1. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение). Представени са необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство.

Представена е подготовката и организацията на изпълнението, описани са функциите и отговорностите на членовете на екипа, и е написано, че ръководителят на екипа и архитекта ще изпълняват координацията с Възложителя, но самата организация по координиране с Възложителя не е описана в предложението на участника. На стр. 9 от предложението е посочено, че участника е в готовност да изготви заключение, относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и изискванията на УО на ОПРР, но то реално не е анализирано.

2. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити).

По отношение на задължителният по образец „Предложение за изпълнение“ компонент 3 се установява, че участникът **не е представил анализ** на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация. Следователно предложението на участника за изпълнение на поръчката няма минималното задължително съдържание по третия компонент: *“ Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“, който лимитативно е посочен в образеца на „Предложение за изпълнение“.*

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на **Консорциум ДЗЗД „Далтера“** не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката, с оглед липсата на трети задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобрение с документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“, то оценителната комисия е приела, че участникът **не е представил**

„Предложение за изпълнение на поръчката”, отговарящо на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция №4 участника Консорциум ДЗЗД „Далтера“, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

3. Участникът "ЕКИП - МГ" ООД, гр. Харманли за обособена позиция № 4

Участникът е представил „Ценово предложение“ по образец. В т.1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от представения образец е посочил единична цена за проверка на място – 5 110,00 (пет хиляди сто и десет лева) лв. без ДДС, съответно 6 132,00 (шест хиляди сто тридесет и два) лв. с включен ДДС.

В т. 2 - начин на формиране на цената, за „Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект“, участникът е посочил цена за извършване на проверка на място на конкретен обект - 1 022,00 (хиляда и двадесет и два лева) лв. без ДДС.

Посочената от участника Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект, в образеца е формирана от средноаритметичната стойност на предложените от участника цени за извършване на проверки на място на конкретен обект, посочени в отделните графи на таблицата, съответно:

- Екип за проверка от двама експерти – 860,00 лв. без ДДС;
- Екип за проверка от трима експерти – 950,00 лв. без ДДС;
- Екип за проверка от четирима експерти – 1 050,00 лв. без ДДС;
- Екип за проверка от петима експерти – 1 100,00 лв. без ДДС;
- Екип за проверка от шестима експерти – 1 150,00 лв.

Комисията е установила, че посочената цена от участника в т. 1 „Предложена единична цена за проверка на място“ от образец „Ценово предложение“ е **5 110,00** (пет хиляди сто и десет лева) лв. без ДДС, съответно **6 132,00** (шест хиляди сто тридесет и два) лв. с включен ДДС. Посочената единична цена в т.1 е получена като сбор на предложените от участника цени за извършване на проверка на място от различни по състав екипи, и съответно не е идентична на средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект, която представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата в т.2 от образеца, разделен на броя им, съобразно изискванията, описани в образец „Ценово предложение“: „Средноаритметичната цена за проверка на място на конкретен обект представлява сбора от цените в отделните графи на таблицата, разделен на броя им. Тази цена се използва за

нуждите на изчисляване на резултатите на участниците по показател П2 от методиката

за оценка на офертите и за формиране на предложената единична цена за проверка на място по т. 1.“

При проверка на посочената единична цена за проверка на място в т.1 и начинът на формирането ѝ в т.2, чрез изчисление на Средноаритметична цена за проверка на място на конкретен обект от участника, оценителната комисия установи, че посочената в образец „Ценово предложение“ от участника средноаритметична цена в т.2 за проверка на място на конкретен обект е 1 022,00 лв. без ДДС и не е идентична с посочената цена в т.1 единична цена за проверка на място - 5 110,00 лв. без ДДС.

В Методиката за оценка и образец „Ценово предложение“ възложителят е дал ясни указания за формиране на единичната цена за проверка на място, като средноаритметична цена, формирана от сбора на посочените в съответната графа единични стойности, разделен на техния брой. При изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Предвид установеното, комисията не може да направи обоснован извод за действителната единична цена за проверка на място. Така констатирания порок в ценовото предложение на участника не може да бъде saniран от комисията, до колкото в дейността си е длъжна да изпълнява разпоредбите на ЗОП и конкретните условия, поставени от възложителя в Решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Предвид установеното несъответствие, вследствие на което не може да се определи действителната воля на участника, без да се измени ценовото му предложение, комисията е взела решение да не допусне участникът "ЕКИП - МГ" ООД до оценка на ценовото му предложение.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция №4 участника "ЕКИП - МГ" ООД, гр. Харманли , тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

По Обособена позиция № 5:

1. Участникът Обединение „СПК-ППМ“ за обособена позиция № 5

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи по **обособена позиция – 5**, комисията е установила:

В първоначално представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6, за позиция „Ръководител екип“ е посочено лицето Мария Абаджиева. Същото лице е посочено като „Ръководител екип“ от участника Обединение „СПК-ППМ“ и в екипа за обособена позиция 6 от настоящата обществена поръчка.



Съгласно част I, глава II, т. 3 „Общи изисквания по отношение на екипа за всички обособени позиции“ от документацията за участие „Едно лице може да участва като ръководител на екип само по една обособена позиция и не може да бъде включено в екипа по друга обособена позиция“. Участникът следва да се съобрази с изискванията на възложителя относно участието на „Ръководител екип“ само в екипа по една обособена позиция от настоящата обществена поръчка.

Гореизложените несъответствия са отразени в Протокол № 1/07.06.2018 г.

С предоставените допълнителни документи несъответствията отразени в т.26.42 от Протокол № 1/07.06.2018 г. не са отстранени. В ЕЕДОП на участника е посочено отново същото лице - Мария Абаджиева.

Участникът не отговаря на заложените критерии за подбор от Възложителя, посочени в част I, глава II, т. 3 от документацията за участие: „Общи изисквания по отношение на екипа за всички обособени позиции“: „Едно лице може да участва като ръководител на екип само по една обособена позиция и не може да бъде включено в екипа по друга обособена позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Архитектура“ – Антон Узунов е декларирано участието му като проектант по част „Архитектура“ в работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“.

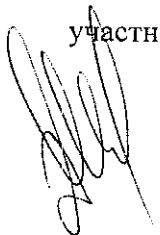
Към допълнителните документи участникът Обединение „СПК-ППМ“ е представил следните удостоверения:

1. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 99-00-6-3920/27.10.2015 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-283/12.09.2014 г.;

2. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-62/19.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ – ИВАЛС-ЕЕ“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-85/19.02.2015 г. и Рамково споразумение № РД-02-29-84/19.02.2015 г.;

3. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-63/18.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-87/16.09.2014 г.

В цитираните удостоверения са посочени обекти, които са декларирани в ЕЕДОП на участника Обединение „СПК-ППМ“.



Във връзка с предоставените удостоверения и предвид фактът, че информацията в тях би могла да бъде установена по служебен път, комисията е взела решение да извърши служебна справка, за да установи дали посочените експерти в част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП са участвали в процеса на изпълнение по цитираните обекти в горепосочените удостоверения.

От предоставената информация от служебната справка се установи, че за част от посочените обекти, за които участникът е посочил, че експерт „Архитектура“ е участвал като проектант по част „Архитектура“, съответно: в гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8; гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51; гр. Стара Загора, ул. „Бреза“; гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12; гр. Благоевград ул. „Св. Кирил и Методий“ 20; ул. „Тодор Александров“; ж.к. „Еленово“ бл. 153; гр. Варна, ул. „Иларион Макариополски“ 15; гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29, съгласно справката като проектант по част „Архитектура“ са посочени други лица, както следва:

- гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8- арх. Иван Папазов;
- гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51- арх. Михаела Шумналиева;
- гр. Стара Загора, ул. „Бреза“- арх. Георги Цапков, арх. М. Милчева, арх. А. Христова;
- гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12 – арх. Михаела Шумналиева;
- гр. Благоевград, ул. „Св. Кирил и Методий“ 20- арх. Иван Костадинов;
- гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ - арх. Иван Костадинов;
- гр. Благоевград, ж.к. „Еленово“ бл. 153- арх. Георги Цапков, арх. М. Милчева, арх. А. Христова;
- гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29 – арх. Иван Халев.

С оглед на гореизложеното комисията е констатирила, че посочената и декларирана в ЕЕДОП информация от участника не съответства на информацията, получена по служебен път.

От извършената служебна справка се доказва участието на експерт „Архитектура“ – Антон Узунов като проектант по част „Архитектура“ само за обект в гр. Варна ул. „Иларион Макариополски“ 15.

Изпълняваната в посочените проекти позиция на експерта, съгласно декларираното от участника, е на проектант, но от предоставената информация няма данни експертът е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“



От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Архитектура“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ВиК“ – Христиана Машева е декларирано участието му като проектант по част „ВиК“ с основни функции: Изготвяне на проекти по част „ВиК“: Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

От декларираната информация няма данни експерта да е участвал в процеса на изпълнението/строителството на посочените инфраструктурни проекти, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: *„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“*

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „ВиК“:

„Специфичен професионален опит-участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ССС“ – Драгомир Маджаров е декларирано участието му като експерт-проектант по част „Конструктивна“ за проекти: Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

Към допълнителните документи участникът Обединение „СПК-ППМ“ е представил следните удостоверения:

1. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 99-00-6-3920/27.10.2015 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-283/12.09.2014 г.;

2. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-62/19.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ – ИВАЛС-БЕ“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-85/19.02.2015 г. и Рамково споразумение № РД-02-29-84/19.02.2015 г.;

3. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-63/18.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-87/16.09.2014 г.

В цитираните удостоверения са посочени обекти, които са декларирани в ЕЕДОП на участника Обединение „СПК-ППМ“.

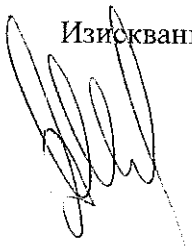
Във връзка с предоставените удостоверения и предвид фактът, че информацията в тях би могла да бъде установена по служебен път, комисията е взела решение да извърши служебна справка, за да установи дали посочените експерти в част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП са участвали в процеса на изпълнение по цитираните обекти в горепосочените удостоверения.

От предоставената информация от служебната справка се установи, че за част от посочените обекти, за които участникът е посочил, че експерт „ССС“ е участвал като проектант по част „Конструктивна“, съответно: в гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8; гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51; гр. Стара Загора, ул. „Бреза“; гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12; гр. Благоевград ул. „Св. Кирил и Методий“ 20; ул. „Тодор Александров“; ж.к. „Еленово“ бл. 153; гр. Варна, ул. „Иларион Макариополски“ 15; гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29, съгласно справката като проектант по част „Конструкции“ са посочени други лица, както следва:

- гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8- Александър Мишев;
- гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51- Мария Абаджиева;
- гр. Стара Загора, ул. „Бреза“- Мария Абаджиева;
- гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12 – Мария Абаджиева;
- гр. Благоевград, ул. „Св. Кирил и Методий“ 20- Мария Абаджиева;
- гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ - Мария Абаджиева;
- гр. Благоевград, ж.к. „Еленово“ бл. 153- Мария Абаджиева
- гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29 – Мария Абаджиева.

С оглед на гореизложеното комисията констатира, че посочената и декларирана в ЕЕДОП информация от участника не съответства на информацията, получена по служебен път.

Изпълняваната в посочените останали проекти позиция на експерта, съгласно декларираното от участника, е на проектант, но от предоставената информация няма данни експертът да е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „*Специфичен професионален опит* –



участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „ССС“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ОВК“ – Веселин Ганев е декларирано участието му като проектант по част „ОВК“: Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

От декларираната информация няма данни експертът да е участвал в процеса на изпълнението/строителството на посочените инфраструктурни проекти, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „ОВК“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ – Светослав Дренски е декларирано участието му като експерт- по част „Електрическа“ за проекти: Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

Към допълнителните документи участникът Обединение „СПК-ППМ“ е представил следните удостоверения:

1. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 99-00-6-3920/27.10.2015 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-283/12.09.2014 г.;

2. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-62/19.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ – ИВАЛС-ЕЕ“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс

ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-85/19.02.2015 г. и Рамково споразумение № РД-02-29-84/19.02.2015 г.;

3. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-63/18.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-87/16.09.2014 г.

В цитираните удостоверения са посочени обекти, които са декларирани в ЕЕДОП на участника Обединение „СПК-ППМ“.

Във връзка с предоставените удостоверения и предвид фактът, че информацията в тях би могла да бъде установена по служебен път, комисията е взела решение да извърши служебна справка, за да установи дали посочените експерти в част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП са участвали в процеса на изпълнение по цитираните обекти в горепосочените удостоверения.

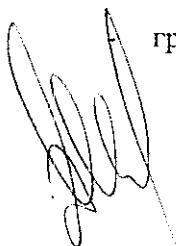
От предоставената информация от служебната справка се установи, че за част от посочените обекти, за които участникът е посочил, че експерт „Електроинженер“ е участвал като проектант по част „Електрическа“, съответно: в гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8; гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51; гр. Стара Загора, ул. „Бреза“; гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12; гр. Благоевград ул. „Св. Кирил и Методий“ 20; ул. „Тодор Александров“; ж.к. „Еленово“ бл. 153; гр. Варна, ул. „Иларион Макариополски“ 15; гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29, съгласно справката като проектант по част „Електро“ са посочени други лица, както следва:

- гр. Благоевград, ул. „Мара Бунева“ 9- Ради Велчевски;
- гр. Варна ул. „Иларион Макариополски“ 15- Емил Димов;
- гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29 – Георги Георгиев.

С оглед на гореизложеното комисията констатира, че посочената и декларирана в ЕЕДОП информация от участника не съответства на информацията, получена по служебен път.

От извършената служебна справка се доказва участието на експерт „Електроинженер“ – Светослав Дренски като проектант по част „Електро“ за обекти, част от които са следните:

- гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8;
- гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51;
- гр. Стара Загора, ул. „Бреза“;
- гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12;
- гр. Благоевград, ул. „Св. Кирил и Методий“ 20;
- гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“;
- гр. Благоевград, ж.к. „Еленово“ бл. 153.



Изпълняваната в посочените проекти позиция на експерта, съгласно декларираното от участника е на проектант, но от предоставената информация няма данни експертът да е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Електроинженер“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание **чл. 107, т. 1 от ЗОП** **отстранявам участника Обединение „СПК-ППМ“ по Обособена позиция 5, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3) от Обявлението за поръчка и т. 4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие по отношение на експерти „Архитектура“, „ВиК“, „ССС“, „ОВК“ и „Електроинженер“ и поради несъответствието с заложените критерии за подбор от Възложителя, посочени в част I, глава II, т. 3 от документацията за участие: „Общи изисквания по отношение на екипа за всички обособени позиции изискванията“ по отношение на ръководителя на екипа.**

За обособена позиция № 6:

1. Участникът „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД за Обособена позиция – 6

Срокът за представяне на информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите на участника за лично състояние и подбор с изискванията на Възложителя и ЗОП, констатирани и отразени в Протокол № 1/07.06.2018г. е изтекъл на 15.06.2018г., в 17:30ч. В указания от комисията срок няма постъпили документи. Същите са получени на 18.06.2018г. в 14.26 часа, с вх. № 5384 и не следва да бъдат разглеждани.

С оглед на гореизложеното и във връзка с непредставяне на допълнителните документи по чл.54, ал.9 от ППЗОП – 5 работни дни от получаване на Протокол №1/07.06.2018 г., комисията не отваря и не разглежда допълнително представените документи, получени извън срока и предлага на Възложителя участникът „Стройконсулт - ГН 99“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно

участие в процедурата, с оглед на неотстраняване на констатираните в Протокол №1 несъответствия и нередовности, а именно:

1. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, т.1а) е предоставил информация за общ годишен оборот за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. В част IV, раздел Б, т. 2а) участникът е посочил изискуемият за обособената позиция конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 4.2. Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние на участниците съгласно ЗОП от документацията: „ в сферата на дейности в изпълнение на услуга/и за строителен надзор или за управлението на проекти за строителство или за „управление и/или контрол на изпълнението на строежи“ (инвеститорски контрол), както и всяка друга услуга/и, при която в предмета ѝ е било включено наблюдение и/или контрол на изпълнението на проекти за строителство“.

На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД следва да представи документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката (в свободен текст).

2. В представените ЕЕДОП-и на всички трети лица в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“, участниците не са декларирали изискуемата информация.

3. Липсват декларации за ангажираност по чл. 65, ал. 3 от ЗОП на третите лица. Следва да се предоставят.

С оглед несъответствие с критериите на подбор и гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД по Обособена позиция 6.

2. Участникът Обединение „СПК-ППМ“ за Обособена позиция 6

След подробен преглед на заявлението за участие и допълнително представените документи по обособена позиция – 6, комисията е установила:

В първоначално представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6, за позиция „Ръководител екип“ е посочено лицето Мария Евгениева Абаджиева. Същото лице е посочено като „Ръководител екип“ от участника Обединение „СПК-ППМ“ и в екипа за обособена позиция 5 от настоящата обществена поръчка.

Съгласно част I, глава II, т. 3 „Общи изисквания по отношение на екипа за всички обособени позиции“ от документацията за участие: „Едно лице може да участва като ръководител на екип само по една обособена позиция и не може да бъде включено в екипа по друга обособена позиция“. Участникът следва да се съобрази с изискванията на възложителя относно участието на „Ръководител екип“ само в екипа по една обособена позиция от настоящата обществена поръчка.

Гореизложените несъответствия са отразени в Протокол № 1/07.06.2018 г.

С предоставените допълнителни документи несъответствията отразени в т.26.57 от Протокол № 1/07.06.2018 г. не са отстранени. В ЕЕДОП на участника е посочено отново същото лице - Мария Абаджиева.

Участникът не отговаря на заложените критерии за подбор от Възложителя, посочени в част I, глава II, т. 3 от документацията за участие: „Общи изисквания по отношение на екипа за всички обособени позиции“: „Едно лице може да участва като ръководител на екип само по една обособена позиция и не може да бъде включено в екипа по друга обособена позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Архитектура“ – Антон Узунов е декларирано участието му като проектант по част „Архитектура“ в работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“.

Към допълнителните документи участникът Обединение „СПК-ППМ“ е представил следните удостоверения:

1. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 99-00-6-3920/27.10.2015 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-283/12.09.2014 г.;

2. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-62/19.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ – ИВАЛС-ЕЕ“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-85/19.02.2015 г. и Рамково споразумение № РД-02-29-84/19.02.2015 г.;

3. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-63/18.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-87/16.09.2014 г.

В цитираните удостоверения са посочени обекти, които са декларирани в ЕЕДОП на участника Обединение „СПК-ППМ“.

Във връзка с предоставените удостоверения и предвид фактът, че информацията в тях би могла да бъде установена по служебен път, комисията е взела решение да извърши служебна справка, за да установи дали посочените експерти в част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП са участвали в процеса на изпълнение по цитираните обекти в горепосочените удостоверения.

От предоставената информация от служебната справка се установи, че за част от посочените обекти, за които участникът е посочил, че експерт „Архитектура“ е участвал като

проектант по част „Архитектура“, съответно: в гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8; гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51; гр. Стара Загора, ул. „Бреза“; гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12; гр. Благоевград ул. „Св. Кирил и Методий“ 20; ул. „Тодор Александров“; ж.к. „Еленово“ бл. 153; гр. Варна, ул. „Иларион Макариополски“ 15; гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29, съгласно справката като проектант по част „Архитектура“ са посочени други лица, както следва:

- гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8- арх. Иван Папазов;
- гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51- арх. Михаела Шумналиева;
- гр. Стара Загора, ул. „Бреза“- арх. Георги Цапков, арх. М. Милчева, арх. А. Христова;
- гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12 – арх. Михаела Шумналиева;
- гр. Благоевград, ул. „Св. Кирил и Методий“ 20- арх. Иван Костадинов;
- гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ - арх. Иван Костадинов;
- гр. Благоевград, ж.к. „Еленово“ бл. 153- арх. Георги Цапков, арх. М. Милчева, арх. А. Христова;
- гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29 – арх. Иван Халев.

С оглед на гореизложеното комисията констатира, че посочената и декларирана в ЕЕДОП информация от участника не съответства на информацията, получена по служебен път.

От извършената служебна справка се доказва участието на експерт „Архитектура“ – Антон Узунов като проектант по част „Архитектура“ само за обект в гр. Варна ул. „Иларион Макариополски“ 15.

Изпълняваната в посочените проекти позиция на експерта, съгласно декларираното от участника, е на проектант, но от предоставената информация няма данни експертът да е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „*Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.*“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Архитектура“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ВиК“ – Христиана Машева е декларирано участието му като проектант по част „ВиК“ с основни функции: Изготвяне на проекти по част „ВиК“: Работни проекти за внедряване на

мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

Следователно от деклариранията информация не може да се изведе заключение, че експертът е участвал в процеса на изпълнението/строителството на посочените инфраструктурни проекти, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: *„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“*

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „ВиК“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ССС“ – Драгомир Маджаров е декларирано участието му като експерт-проектант по част „Конструктивна“ за проекти: Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

Към допълнителните документи участникът Обединение „СПК-ППМ“ е представил следните удостоверения:

1. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 99-00-6-3920/27.10.2015 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ – ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-283/12.09.2014 г.;

2. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-62/19.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ – ИВАЛС-ЕЕ“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-85/19.02.2015 г. и Рамково споразумение № РД-02-29-84/19.02.2015 г.;

3. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-63/18.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ – ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-87/16.09.2014 г.

В цитираните удостоверения са посочени обекти, които са декларирани в ЕЕДОП на участника Обединение „СПК-ППМ“.



Във връзка с предоставените удостоверения и предвид фактът, че информацията в тях би могла да бъде установена по служебен път, комисията е взела решение да извърши служебна справка, за да установи дали посочените експерти в част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП са участвали в процеса на изпълнение по цитираните обекти в горепосочените удостоверения.

От предоставената информация от служебната справка се установи, че за част от посочените обекти, за които участникът е посочил, че експерт „ССС“ е участвал като проектант по част „Конструктивна“, съответно: в гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8; гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51; гр. Стара Загора, ул. „Бреза“; гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12; гр. Благоевград ул. „Св. Кирил и Методий“ 20; ул. „Тодор Александров“; ж.к. „Еленово“ бл. 153; гр. Варна, ул. „Иларион Макариополски“ 15; гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29, съгласно справката като проектант по част „Конструкции“ са посочени други лица, както следва:

- гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8- Александър Мишев;
- гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51- Мария Абаджиева;
- гр. Стара Загора, ул. „Бреза“- Мария Абаджиева;
- гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12 – Мария Абаджиева;
- гр. Благоевград, ул. „Св. Кирил и Методий“ 20- Мария Абаджиева;
- гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ - Мария Абаджиева;
- гр. Благоевград, ж.к. „Еленово“ бл. 153- Мария Абаджиева
- гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29 – Мария Абаджиева.

С оглед на гореизложеното комисията констатира, че посочената и декларирана в ЕЕДОП информация от участника не съответства на информацията, получена по служебен път.

Изпълняваната в останалите посочените проекти позиция на експерта, съгласно декларираното от участника, е на проектант, като липсват данни експертът да е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: *„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“*

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „ССС“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“



В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ОВК“ – Веселин Ганев е декларирано участието му като проектант по част „ОВК“: Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

От декларираната информация не може да се изведе заключение, че експертът е участвал в процеса на изпълнението/строителството на посочените инфраструктурни проекти, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „*Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.*“, налице е единствено информация за участието му като проектант.

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „ОВК“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително представеният ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ – Светослав Дренски е декларирано участието му като експерт- по част „Електрическа“ за проекти: Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“, като са посочени инфраструктурни обекти в обхвата на проекта.

Към допълнителните документи участникът Обединение „СПК-ППМ“ е представил следните удостоверения:

1. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 99-00-6-3920/27.10.2015 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-283/12.09.2014 г.;

2. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-62/19.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ – ИВАЛС-ЕЕ“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-85/19.02.2015 г. и Рамково споразумение № РД-02-29-84/19.02.2015 г.;

3. Удостоверение по чл. 51, ал. 4 от ЗОП (отм.) с изх. № 02-01-63/18.02.2016 г., издадено от директора на дирекция „Жилищна политика“, за участника Консорциум „ППМ - ИВАЛС“, включващ в състава си „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ивалс ЕООД“, че е бил изпълнител по договор № РД-02-29-87/16.09.2014 г.



В цитираните удостоверения са посочени обекти, които са декларирани в ЕЕДОП на участника Обединение „СПК-ППМ“.

Във връзка с предоставените удостоверения и предвид фактът, че информацията в тях би могла да бъде установена по служебен път, комисията е взела решение да извърши служебна справка, за да установи дали посочените експерти в част IV, раздел B, т. 6 в ЕЕДОП са участвали в процеса на изпълнение по цитираните обекти в горепосочените удостоверения.

От предоставената информация от служебната справка се установи, че за част от посочените обекти, за които участникът е посочил, че експерт „Електроинженер“ е участвал като проектант по част „Електрическа“, съответно: в гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8; гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51; гр. Стара Загора, ул. „Бреза“; гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12; гр. Благоевград ул. „Св. Кирил и Методий“ 20; ул. „Тодор Александров“; ж.к. „Еленово“ бл. 153; гр. Варна, ул. „Иларион Макариополски“ 15; гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29, съгласно справката като проектант по част „Електро“ са посочени други лица, както следва:

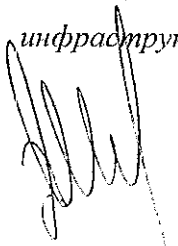
- гр. Варна ул. „Иларион Макариополски“ 15- Емил Димов;
- гр. Гоце Делчев, бул. „Гоце Делчев“ 29 – Георги Георгиев.

С оглед на гореизложеното комисията констатира, че посочената и декларирана в ЕЕДОП информация от участника не съответства на информацията, получена по служебен път.

От извършената служебна справка се доказва участието на експерт „Електроинженер“ – Светослав Дренски като проектант по част „Електро“ за обекти, част от които са следните:

- гр. Монтана ул. „Цар Асен“ 8;
- гр. Бургас ул. „Патриарх Евтимий“ 51;
- гр. Стара Загора, ул. „Бреза“;
- гр. Видин, ул. „Средна гора“ 12;
- гр. Благоевград, ул. „Св. Кирил и Методий“ 20;
- гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“;
- гр. Благоевград, ж.к. „Еленово“ бл. 153.

Изпълняваната в посочените проекти позиция на експерта, съгласно декларираното от участника, е на проектант, като няма данни експертът да е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: *„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“*



От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Електроинженер“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

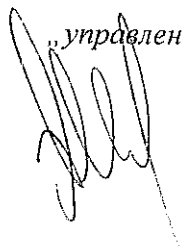
Във връзка с изложеното и на основание **чл. 107, т. 1 от ЗОП** отстранявам участника **Обединение „СПК-ППМ“ по Обособена позиция 6**, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3) от Обявлението за поръчка и т. 4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие по отношение на експерти „Архитектура“, „ВиК“, „ССС“, „ОВК“ и „Електроинженер“ и поради несъответствието с заложените критерии за подбор от Възложителя, посочени в част I, глава II, т. 3 от документацията за участие: *„Общи изисквания по отношение на екипа за всички обособени позиции изискванията“* по отношение на ръководителя на екипа.

За обособена позиция № 7:

1. Участникът „Екип МГ“ ООД за обособена позиция № 7

Протокол № 1/07.06.2018 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 07.06.2018 г., като на същата дата, в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът е изпратен до всички участници.

В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, участникът не е представил допълнителни документи за Обособена позиция 7. В придружително писмо с изх. № 492-1/13.06.2018 г., с което участникът подава допълнителните документи за обособена позиция 4 и обособена позиция 9, е посочил за обособена позиция 7, че: *декларирайки проектите, изпълнени от всеки един експерт от екипа са имали предвид т.4.3.1. от Документацията за участие в ОП по ЗОП: „За целите на тази документация дейност/и, свързана с дейност/и, идентична/и или сходна на обособените позиции за наблюдение и контрол на изпълнението на проекти за строителство по Оперативна програма „Региони в растеж“, са дейност/и в изпълнението на услуга/и за строителен надзор или за управление на проекти за строителство или за управление и/или контрол на изпълнението на строежи“ (инвеститорски контрол), както и*



всяка друга услуга/и, при която в предмета ѝ е било включено наблюдение и/или контрол на изпълнението на проекти за строителство“.

С оглед горното и на основание обективизираните констатации в Протокол № 1/07.06.2018 г., отстранявам участникът „Екип МГ“ ООД от участие по обособена позиция № 7 при следните мотиви:

1. В представения ЕЕДОП в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ участникът не е декларирал изискуемата информация.

2. В част III „Основания за изключване“, раздел Г от ЕЕДОП участникът е декларирал противоречива информация. Посочил е с отговор „да“ на въпроса дали се прилагат по отношение на него специфични национални основания за изключване, а същевременно е записал за всяко едно от основанията, че не са налице. Съгласно пояснение по т.3.1.9 от част 3 „Изисквания към лично състояние на участниците. Основания за отстраняване“ от раздел II „Образци на документи и указания за подготовката им“ от документацията за обществената поръчка „когато е налице някое от горепосочените обстоятелства по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, участникът задължително отговаря с „да“ в ЕЕДОП, респективно, когато не са налице, участникът следва да отговори с „не“.

3. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, т. 1а) предоставил информация за общ годишен оборот за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. В част IV, раздел Б, т. 2а) участникът е посочил изискуемият за обособената позиция конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 4.2. Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние на участниците съгласно ЗОП от документацията: „ в сферата на дейности в изпълнение на услуга/и за строителен надзор или за управлението на проекти за строителство или за „управление и/или контрол на изпълнението на строежи“ (инвеститорски контрол), както и всяка друга услуга/и, при която в предмета ѝ е било включено наблюдение и/или контрол на изпълнението на проекти за строителство“.

4. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за позиция „Ръководител екип“ е декларирано участието му като Ръководител надзорен екип за упражняване на строителен надзор в два проекта: „Апартаментен хотел – реконструкция и промяна предназначението на част от съществуващата административна сграда“, гр. Свиленград и „Преустройство, реконструкция и пристрояване на магазин за кафе аперетив в зала за хазартни игри“, в гр. Свиленград.

От наименованието на декларираните проекти е видно, че същите не попадат в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура, и не отговарят на критериите за подбор, заложиени от Възложителя в

документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ за позицията „Ръководител екип“:

- Водещо участие (главен инженер/технически ръководител/ главен консултант или еквивалент) при изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

От декларираната информация от участника за „Ръководител екип“ не се доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване за водещо участие при изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.

5. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Архитектура“, е посочено че притежава диплома, която е издадена от ВУАС ВАЙМАР – Германия, като не е деклариран номера и придобитата специалност. Декларирано е и наличие на удостоверението от МОН за признаването на висше образование във ВУАС – гр. Ваймар, Германия, без да е посочен номера му.

За експерта „Архитектура“ е декларирано участието му като ключов експерт по част „Архитектура“ при упражняване на строителен надзор в два проекта: „Прилагане на мерки за ЕЕ на МЖС в гр. Свиленград, кв. „Изгрев“, бл. 7“ в изпълнение на НПИИМЖС и „Винарска изба“ в ПИ №515079 в местност „Бялата пръст“ в землището на гр. Свиленград.

От наименованието на декларираните проекти е видно, че същите не попадат в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура, и не отговарят на критериите за подбор, заложи от Възложителя в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ за позицията експерт „Архитектура“:

- Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

6. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „В и К“ е декларирано участието му като експерт „В и К“ при упражняване на строителен надзор на два обекта: строеж „Склад за алуминиеви опаковки“, гр. Свиленград и „Къща за гости, лятна кухня, басейн и ограда“, с. Мезек, община Свиленград.

Видно от наименованието на декларираните проекти същите не попадат в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура, и не отговарят на критериите за подбор, заложи от Възложителя в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за позицията експерт „В и К“:

- Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1

инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

7. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ОВиК“ е декларирано участието му като експерт „ОВиК“ при упражняване на строителен надзор на обекти: „Прилагане на мерки за ЕЕ на МЖС в гр. Свиленград, кв. „Изгрев“, бл. 7“ в изпълнение на НПИИМЖС“; „Винарска изба“ в ПИ №515079 в местност „Бялата пръст“ в землището на гр. Свиленград; „Склад за алуминиеви опаковки“, гр. Свиленград; „Ресторант за бързо хранене и паркинг“ в с. Оризово; „Къща за гости, лятна кухня, басейн и ограда“, с. Мезек, община Свиленград и „Апартаментен хотел – реконструкция и промяна предназначението на част от съществуващата административна сграда“, гр. Свиленград.

Видно от наименованието на декларираните проекти, същите не попадат в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура, и не отговарят на критериите за подбор, заложи от Възложителя в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за позицията експерт „ОВиК“:

- Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

8. В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ е декларирано участието му като експерт по част „Електро“ при упражняване на строителен надзор на обекти: „Реализация на НПЕЕМЖС за блок 69, ж.к. „Меден рудник“, гр. Бургас“; „Обезопасяване на кръстовището на ул. „Княз Борис I“ с ул. „23-ти септември“, гр. Свиленград“ и „Енергоефективни мерки на обект ЦДГ „Детелина“, гр. Свиленград“.

Видно от наименованието на декларираните проекти, същите не попадат в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура, и не отговарят на критериите за подбор, заложи от Възложителя в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за позицията експерт „Електроинженер“:

- Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

9. В представения ЕЕДОП в част IV, раздел В, т. 6 участникът не е посочил информация за наличието на експерти: „ССС“, експерт „Икономическа специалност“ и експерт „Електроника“, съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ :

„Експерти – 7 лица, отговарящи на изискванията:

- *Висше образование – по един във всяка една от следните области (или еквивалентни на тях): Архитектура; Инженер със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“; Инженер със специалност „Водоснабдяване и Канализация“; Инженер със специалност „Отопление, Вентилация и Климатизация“; Инженер със специалност „Електроника“; Електроинженер; Икономическа специалност.“*

10. Представен е отделен ЕЕДОП за експерт „ССС“, посочен в общия ЕЕДОП на участника като трето лице. В част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ участникът не е декларирал изискуемата информация.

В част III „Основания за изключване“, раздел Г от ЕЕДОП участникът е декларирал противоречива информация. Посочил е с отговор „да“ на въпроса дали се прилагат по отношение на него специфични национални основания за изключване, а същевременно е записал за всяко едно от основанията, че не са налице. Съгласно пояснение по т.3.1.9 от част 3 „Изисквания към лично състояние на участниците. Основания за отстраняване“ от раздел II „Образци на документи и указания за подготовката им“ от документацията за обществената поръчка „когато е налице някое от горепосочените обстоятелства по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, участникът задължително отговаря с „да“ в ЕЕДОП, респективно, когато не са налице, участникът следва да отговори с „не“.

В част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП за експерта е посочено единствено, че от 10.04.2014г. до настоящият момент е технически изпълнител с основни функции: инженерни дейности и технически консултации към в „ЕКИП МГ“ ООД, гр. Хармали. Не е посочен нито един инфраструктурен проект, в които експерта „ССС“ е участвал за доказване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за позицията „експерт „ССС“:

- Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

11. Представен е отделен ЕЕДОП за експерт „Електроника“, посочен в общия ЕЕДОП на участника като трето лице. В част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ участникът не е декларирал изискуемата информация.

В част III „Основания за изключване“, раздел Г от ЕЕДОП участникът е декларирал противоречива информация. Посочил е с отговор „да“ на въпроса дали се прилагат по отношение на него специфични национални основания за изключване, а същевременно е записал за всяко едно от основанията, че не са налице. Съгласно пояснение по т.3.1.9 от част 3 „Изисквания към лично състояние на участниците. Основания за отстраняване“ от раздел II „Образци на документи и указания за подготовката им“ от документацията за обществената

поръчка „когато е налице някое от горепосочените обстоятелства по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, участникът задължително отговаря с „да“ в ЕЕДОП, респективно, когато не са налице, участникът следва да отговори с „не“.

В част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП за експерта са посочени единствено периодите на ангажираност и работодателите, както и позициите, които е изпълнявал при тях, съответно: електротехник – завод „Проф. Кр. Добрев“, Харманли; гл. Енергетик – ЕДТ „Проф. Кр. Добрев“, Харманли; гл. Енергетик – „Славей – Г“ ЕООД, Харманли ; н-к ЕМО - „Славей – Г“ ЕООД, Харманли; технически мениджър - „Славей – Г“ ЕООД, Харманли ; ръководител – направление - „Славей – Г“ ЕООД, Харманли; от 21.10.2005 – до момента – „Румел“ЕООД – проектиране и монтаж на ел. инсталации, охр. С-ми, пожароизвестяване, видеонаблюдение и контрол на достъпа..

Участникът не е посочил нито един инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, в чието изпълнение експерт „Електроника“ е участвал, за доказване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за позицията „експерт „Електроника“:

- Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

12. Представен е отделен ЕЕДОП за експерт „Икономическа специалност“, посочен в общия ЕЕДОП на участника като трето лице. В част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ участникът не е декларирал изискуемата информация.

В част III „Основания за изключване“, раздел Г от ЕЕДОП участникът е декларирал противоречива информация. Посочил е с отговор „да“ на въпроса дали се прилагат по отношение на него специфични национални основания за изключване, а същевременно е записал за всяко едно от основанията, че не са налице. Съгласно пояснение по т.3.1.9 от част 3 „Изисквания към лично състояние на участниците. Основания за отстраняване“ от раздел II „Образци на документи и указания за подготовката им“ от документацията за обществената поръчка „когато е налице някое от горепосочените обстоятелства по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, участникът задължително отговаря с „да“ в ЕЕДОП, респективно, когато не са налице, участникът следва да отговори с „не“.

В част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП, за експерта „Икономическа специалност“ са посочени единствено периодите на ангажираност и работодателите, както и позициите, които е изпълнявал при тях, съответно: експерт обезщетение и контрол – Бюро по труда; счетоводител в ТБ „Биохим“ АД, гр. Харманли; гл. счетоводител в ТБ „Биохим“ АД, гр. Харманли; отговорен счетоводител ТБ „Биохим“ АД, гр. Харманли; директор – управление



офис в „Юнионбанк“ АД и към настоящия момент – управител на ЕТ „Неделина“, гр. Харманли.

Участникът не е посочил нито един инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, в които експерт „Икономическа специалност“ е участвал за доказване на съответствие с поставеното от Възложителя изискване в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за позицията „експерт „Икономическа специалност“:

- Специфичен професионален опит – участие във финансовото управление и контрол на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

13. В част IV, раздел В, т. 6 в ЕЕДОП на участника, „Екип МГ“ ООД не е предоставил изискуемата информация за всички членове на екипа, съгласно изискванията на възложителя.

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП отстранявам участника „Екип МГ“ ООД по Обособена позиция 7.

2. Участникът Обединение „СПК-ППМ“ за Обособена позиция 7

Протокол № 1/07.06.2018 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 07.06.2018 г., като на същата дата в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът е изпратен до всички участници.

Протокол № 1/07.06.2018 г. е изпратен на участника Обединение „СПК-ППМ“ с обратна разписка по пощата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, участникът не е представил допълнителни документи за обособена позиция № 7.

С оглед горното и на основание обективизираните констатации в Протокол № 1/07.06.2018 г., отстранявам участникът Обединение „СПК-ППМ“ от участие по обособена позиция № 7 при следните мотиви:

В представения ЕЕДОП на участника в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ участникът не е декларирал, изискуемата информация.

В представения ЕЕДОП на участника в част II, раздел А, поле „Форма на участие“ е посочен отговор „Да“, което обстоятелство се явява неправилно по смисъла на коментар II от ЕЕДОП. Видно от данните в ЕЕДОП на участника, последният не се явява като част от група,

консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а като обединение по смисъла на ЗЗД, което участва самостоятелно в настоящата обществената поръчка.

В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, т. 1а) предоставил информация за общ годишен оборот за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. В част IV, раздел Б, т. 2а) участникът е посочил изискуемият за обособената позиция конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 4.2. Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние на участниците съгласно ЗОП от документацията: „ в сферата на дейности в изпълнение на услуга/и за строителен надзор или за управлението на проекти за строителство или за „управление и/или контрол на изпълнението на строежи“ (инвеститорски контрол), както и всяка друга услуга/и, при която в предмета ѝ е било включено наблюдение и/или контрол на изпълнението на проекти за строителство“.

В представения ЕЕДОП на члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и ЕЕДОП на третото лице, в част IV, раздел В, т. 6 за позицията „Ръководител екип“ като специфичен професионален опит е декларирано участието на лицето като Ръководител на проекти в множество проекти: „Избор на екип за проект „Устройство и управление на природен парк „Персина“ и „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на В и К мрежите на гр. Търговище“, „Централна пощенска палата – Пловдив“, гребна база, проектиране на туристически информационен център и на няколко многофамилни жилищни сгради, административни сгради, контролна кула на летище София, изготвяне на работен проект за ремонт на читалище, и други.

От наименованието на декларираните проекти е видно, че нито един от изброените и в трите представени ЕЕДОП–а не попадат в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура, и не отговарят на критериите за подбор, заложен от Възложителя в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ за позицията „Ръководител екип“: Водещо участие (главен инженер/технически ръководител/ главен консултант или еквивалент) при изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

Като пример за водещо участие на „Ръководител екип“ участникът е посочил, че е бил Ръководител на проекти, но от описаното не става ясно дали участието в тези проекти е и в етапа на изпълнение/строителство на проектираните обекти, каквото е изискването на възложителя за водещо участие (главен инженер /технически ръководител/ главен консултант или еквивалент) при изпълнението на проектите.

Така представената информация е недостатъчна и не доказва съответствие с поставеното от Възложителя изискване за специфичен професионален опит за Ръководител екип – водещо участие (главен инженер/технически ръководител/ главен консултант или еквивалент) при изпълнението на един инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

В представените ЕЕДОП на участника и на члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Архитектура“ като специфичен професионален опит е декларирано участието му като архитект /проектант в няколко основни проекта, които не са в областта на обособената позиция: в ОУП за община Велики Преслав, Невестино, конструктивно обследване и изготвяне на проекти на детски градини, жилищни и административни сгради и др. В описаните проекти е посочен проект за община Малко Търново: „проект за обследване и преустройство на СДПЛ в Медицински център с РЗП 5400м2.“, който попада в областта на обособената позиция, тъй като е свързан със здравна инфраструктура. От написаното не е видно дали изпълняваната в него позиция на експерта е само на проектант в етапа на проектиране или експерта е участвал и в процеса на изпълнение на проекта, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението / строителството на обекта, каквото е изискването на възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

В ЕЕДОП на участника и на члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „В и К“ е посочено, че има придобита необходимата професионална квалификация, но не е посочено издалото го учебно заведение.

В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ВиК“ като специфичен професионален опит за експерта е декларирано участието му като проектант при изготвянето на проекти по част „ВиК“ на множество инфраструктурни проекта за реконструкция и изграждане на водоснабдителни и канализационни мрежи на територията на цялата страна, както и изготвяне на регионални генерални планове за ВиК.

Само от наименованията на декларираните проекти комисията може да установи, че същите не са в областта на обособената позиция, която е свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, експерт „ВиК“ следва да притежава: Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

Освен това дейността, която е изпълнявал експерта е на проектант. От написаното не е видно дали изпълняваната в него позиция на експерта е само на проектант в етапа на проектиране или експерта е участвал и в процеса на изпълнение на проекта, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/ строителството на обекта, каквото е изискването на възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

В ЕЕДОП на участника, на члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и на третото лице, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ССС“ е посочена изискуемата специалност, но не е посочен номера на документа за придобитата професионална квалификация и учебното заведение, което го е издало.

В представените ЕЕДОП на участника, на члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и на третото лице, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ССС“ като специфичен професионален опит за експерта е декларирано участието му като проектант при изготвянето на проекти по част „Конструкции“ на множество инфраструктурни проекта за: „Избор на екип за проект „Устройство и управление на природен парк „Персина“, „Техническа помощ за изпълнение на проект „Рехабилитация на В и К мрежите на гр. Търговище“, на няколко множество хотели, офис сгради, жилищни сгради, административни сгради, на летище София- нова терминална сграда, на националната художествена галерия, Мегепарк, изготвяне на проекти за въздушни и кабелни линии и други.

От наименованията на декларираните проекти комисията установява, че същите не са в областта на обособената позиция, която е свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, експерт „ССС“ следва да притежава: Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

Освен това дейността, която е изпълнявал експерта в посочените проекти е на проектант. От написаното не е видно дали изпълняваната от експерта дейност е само на проектант в етапа на проектиране или експерта е участвал и в процеса на изпълнение на проекта, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/ строителството на обекта, каквото е изискването на възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

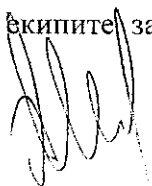
В представените ЕЕДОП на участника, на члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и на третото лице, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ОВК“ като



специфичен професионален опит за експерта е декларирано участието му като проектант част „ОВК“ при изготвянето на а множество проекти за внедряване на енергийна ефективност за жилищни сгради, офис сгради, хотели, търговски центрове, както и за Многопрофилна болница за активно лечение с диагностично консултативен център в ж.к. Разсадника. От наименованията на декларираните проекти комисията установява, че с изключение на последния проект, останалите не попадат в областта на обособената позиция, която е свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, експерт „ССС“ следва да притежава: Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

Дейността, която е изпълнявал експерта в посоченият проект за Многопрофилна болница за активно лечение с диагностично консултативен център в ж.к. Разсадник, попадащ в областта на обособената позиция е на проектант. От написаното не е видно дали изпълняваната от експерта дейност е само на проектант в етапа на проектиране на болницата или експерта е участвал и в процеса на изпълнение на проекта, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/ строителството на обекта, каквото е изискването на възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

В част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ е посочено, че има придобита необходимата професионална квалификация, но не е посочено издалото го учебно заведение. В представените ЕЕДОП на участника, на члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и на третото лице, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ като специфичен професионален опит за експерта е декларирано участието му като проектант част „Електро“ при изготвянето на множество проекти за внедряване на енергийна ефективност за детски градини, ясли, жилищни сгради, офис сгради, туристически центрове, училища, както и проектиране на обект : „Извършване на архитектурно заснемане и изработване на комплексен инвестиционен проект за реконструкция, обновяване и оборудване на съществуваща сграда в „СБДПЛ – ЕЕОД град Малко Търново..“ От наименованията на декларираните проекти комисията установява, че с изключение на последния проект, останалите не попадат в областта на обособената позиция, която е свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, експерт „ССС“ следва да притежава: Специфичен



професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

Дейността, която е изпълнявал експерта в посоченият проект за „Извършване на архитектурно заснемане и изработване на комплексен инвестиционен проект за реконструкция, обновяване и оборудване на съществуваща сграда в „СБДПЛ – ЕЕОД град Малко Търново...“, попадащ в областта на обособената позиция е на проектант. От написаното не е видно дали изпълняваната от експерта дейност е само на проектант в етапа на проектиране на болницата или експерта е участвал и в процеса на изпълнение на проекта, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/ строителството на обекта, каквото е изискването на възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

В ЕЕДОП на участника, члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и на третото лице, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроника“ е посочено, че има придобита степен магистър инженер по автоматика, но не е посочено издалото го учебно заведение. Не е посочена и каква е специалността на експерта, а само професионалната му квалификация. Съгласно изискванията на възложителя за обособена позиция №7 са необходими: „експерти – 7 лица, отговарящи на изискванията: Висше образование – по един във всяка една от следните области (или еквивалентни на тях): Архитектура, Инженер със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, инженер със специалност „Водоснабдяване и канализация“, инженер със специалност „Отопление и вентилация и климатизация“, инженер със специалност „Електроника“, „Електроинженер“, Икономическа специалност.“ От представената информация комисията не може да заключи, че инженер по автоматика може да се приравни с инженер със специалност „Електроника“.

В представените ЕЕДОП на участника, на члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД и на третото лице, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроника“ като специфичен професионален опит за експерта е декларирано участието му като проектант при изготвянето на множество проекти, като някои от тях попадат в областта на обособената позиция: Преустройство на сграда в Медицински център в гр. Малко Търново, поликлиника „Ростов на Дон“, болница с. Кирково, която е свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура. Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, експерт „ССС“ следва да притежава: Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на

обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

Дейността, която е изпълнявал експерта в посочените проекти, попадащи в областта на обособената позиция е за разработване на проектите. От написаното не е видно дали изпълняваната от експерта дейност е само в етапа на проектиране на здравната инфраструктура или експерта е участвал и в процеса на изпълнение на проекта, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/ строителството на обекта, каквото е изискването на възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

В част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Икономическа специалност“ в представените ЕЕДОП на участника и на члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Икономическа специалност“ като специфичен професионален опит за експерта е декларирано следното: Ръководител проекти за подпомагане на местната и държавната администрация по усвояване на средства от европейските фондове и др. донорски програми. Основни управлявани проекти: проект за техническа помощ за управление на твърди битови отпадъци в община Лъки; проект за повишаване на обществената нетърпимост към неформалната икономика при трудовоправните и осигурителни отношения и превантивни действия за ограничаването ѝ с предмет „Организиране на пресконференции, платени публикации, разработване на видеоклипове, подготовка на промоционални материали“; проект за практически обучения за реализация на публично – частни партньорства в областта на инфраструктурното строителство на територията на природни паркове в България „ПЧП – в услуга на природата и хората“; ръководител на проекти за изготвяне на апликационни форми, бюджет и документация на проекти за подобряване на културната инфраструктура в община Първомай, пътната инфраструктура на община Раднево и образователната инфраструктура на община Лъки; икономист по анализи и проучвания на проект за техническа помощ за изграждане на „В и К„ мрежи и пречиствателна станция в гр. Земен и проект за междурегионално сътрудничество за община Лъки; изготвяне на икономически анализи по изпълнение на поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект „Водоснабдяване и канализация на Лесопарк „Росенец – зона хижи“; началник – отдел „Бюджетни организации“ в ДЗИ БАНК АД; Изпълнителен директор на „ИД Надежда“ АД и функциите, които е изпълнявал в посочените фирми.

С така посочената информация за специфичния професионален опит за експерт „Икономическа специалност“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за

изпълнение на поръчката“, за експерт „Икономическа специалност“, който следва да притежава: Специфичен професионален опит – участие във финансовото управление и контрол на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързана със строителство, реконструкция, ремонт и оборудване на здравна инфраструктура.

В представения отделен ЕЕДОП на участника в обединението „Ес Пи Консулт БГ“ ООД в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В представения отделен ЕЕДОП на участника в обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В част II, раздел А, поле „Обособени позиции“ участника некоректно е отбелязал обособената позиция за която кандидатства.

В представения ЕЕДОП на участника в обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД в част IV, раздел Б, т. 1а) е предоставена информация за общ годишен оборот за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. В част IV, раздел Б, т. 2а) участникът е предоставил информация за конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. Констатирана е техническа грешка в посочването на отчетните години за конкретния годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката, като същите следва да бъдат 2015 г., 2016 г. и 2017 г., видно от получения сумарен конкретен годишен оборот на участника Обединение „СПК-ППМ“, посочени в неговия ЕЕДОП.

Участникът не е попълнил в цялост част VI „Заключителни положения“.

В представения ЕЕДОП на третото лице за позицията „Ръководител екип“, в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт „ССС“ в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В част II, раздел А, поле „Обособена позиция“ са посочени Обособена позиция 7 и Обособена позиция 8. Съответно третото лице е предоставило един общ ЕЕДОП за участието си в двете обособени позиции. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт „ОВК“, в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В част II, раздел А, поле „Обособена позиция“ са посочени Обособена позиция 7 и Обособена позиция 8. Съответно третото лице е предоставило един общ ЕЕДОП за участието си в двете обособени позиции. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт „Електроинженер“, в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В част II, раздел А, поле „Обособена позиция“ са посочени Обособена позиция 7 и Обособена позиция 8. Съответно третото лице е предоставило един общ ЕЕДОП за участието си в двете обособени позиции. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт „Електроника“ в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В част II, раздел А, поле „Обособена позиция“ са посочени Обособена позиция 7 и Обособена позиция 9. Съответно третото лице е предоставило един общ ЕЕДОП за участието си в двете обособени позиции.

Липсват декларации за ангажираност по чл. 65, ал. 3 от ЗОП на третите лица.

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП отстранявам участника Обединение „СПК-ППМ“ по Обособена позиция 7.

За обособена позиция № 8

1. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "БСК - ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ" за Обособена позиция № 8.

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката по Обособена позиция № 8, включващо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката по образец (образец);
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец;


Участникът е представил потвърждение за удължаването на срока на валидност на подадената от него оферта с 6 (шест) месеца, считано от 10.07.2018г., във връзка с писмо с изх.№ 99-00-6-396 (2)/03.07.2018 г. на комисията, обективизирано в Протокол № 2.

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията е извършила проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя, описани в Техническата спецификация и Методиката за оценка и установи следното:

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“; „Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:

Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:



- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);

- Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);

- Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“.

В предложението за изпълнение на участника ОБЕДИНЕНИЕ "БСК - ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ" са включени първият и вторият задължителни компоненти на техническо предложение по образца на Възложителя, но не се съдържа изискуемото съдържание по компонент 3. Оценителната комисия установи, че участникът е предложил:

1. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение). Описана е организацията, която ще бъде създадена в екипа за изпълнение на поръчката, както и са посочени функциите и отговорностите на отделните членове на екипа, предвиден от участника за изпълнение на поръчката.

В представеното техническо предложение участникът е описал какво следва да се има предвид от бенефициентите по договорите при възникнала необходимост от промяна в одобрените инвестиционни проекти, като се спазват регламентираният ред в ЗУТ и правилата на ОПРР, както и са посочени промени, които не следва да се разглеждат. Посочени са условията, които бенефициентите следва да имат предвид при верифициране на искане за междинно/окончателно плащане.

2. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити).

По отношение на задължителният по образец „Предложение за изпълнение“ компонент 3 се установява, че участникът **не е представил анализ** на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя, съгласно изискванията на техническата спецификация. Следователно предложението на участника за изпълнение на поръчката няма минималното задължително съдържание по третия компонент: „*Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно*

съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“, който лимитативно е посочен в образеца на „Предложение на изпълнение“.

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на ОБЕДИНЕНИЕ „БСК - ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката, с оглед липсата на третият задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобрение с документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“, то оценителната комисия е приела, че участникът **не е представил** „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговарящо на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 8 участника ОБЕДИНЕНИЕ "БСК - ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ", тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

2. Участникът Обединение „СПК-ППМ“ по Обособена позиция 8.

Протокол № 1/07.06.2018 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 07.06.2018 г., като на същата дата в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът е изпратен до всички участници.

Протокол № 1/07.06.2018 г. е изпратен на участника Обединение „СПК-ППМ“ с обратна разписка по пощата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, участникът не е представил допълнителни документи за обособена позиция № 8.

С оглед горното и на основание обективизираните констатации в Протокол № 1/07.06.2018 г., отстранявам участника Обединение „СПК-ППМ“ от участие по обособена позиция № 8 при следните мотиви:

В представения ЕЕДОП на участника в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ участникът не е декларирал, изискуемата информация.

В представения ЕЕДОП на участника в част II, раздел А, поле „Форма на участие“ е посочен отговор „Да“, което обстоятелство се явява неправилно по смисъла на коментар 11 от ЕЕДОП. Видно от данните в ЕЕДОП на участника, последният не се явява като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а като обединение по смисъла на ЗЗД, което участва самостоятелно в настоящата обществената поръчка.

В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, т. 1а) предоставил информация за общ годишен оборот за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. В част IV, раздел Б, т. 2а) участникът е посочил изискуемият за обособената позиция конкретен годишен оборот в стопанската област,

обхваната от поръчката за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 4.2. Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние на участниците съгласно ЗОП от документацията: „ в сферата на дейности в изпълнение на услуга/и за строителен надзор или за управлението на проекти за строителство или за „управление и/или контрол на изпълнението на строежи“ (инвеститорски контрол), както и всяка друга услуга/и, при която/ито в предмета ѝ е било включено наблюдение и/или контрол на изпълнението на проекти за строителство“.

В представения ЕЕДОП , в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Архитектура“ като специфичен професионален опит е декларирано: Изготвяне на основни документи за градско развитие и планиране; Изготвяне на планови задания за общи устройствени планове в общини – „Цар Калоян“, „Смядово“, „Каспичан“, „Твърдица“ и „Сливен“; Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“; Разработване на архитектурни проекти, предпроектни проучвания, проекти свързани с културното наследство; Надзор и управление на различни проекти; Участие като архитект в разработването на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие на гр. Петрич и гр. Сливен по ОПРР 2007-2013.

От горепосочената информация за специфичен професионален опит на експерта комисията не може да установи наличие на изпълнен инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура, както и че експерта е участвал в изпълнението му.

От така представената информация за експерт „Архитектура“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, експерт „Архитектура“ следва да притежава: специфичен професионален опит - участие в изпълнение на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

В представения ЕЕДОП, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „В и К“ е цитиран документ за придобитата професионална компетентност като не е посочено издалото го учебно заведение.

В представения ЕЕДОП , в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „В и К“ като специфичен професионален опит е декларирано: проектант по част „В и К“ – Изготвяне на инвестиционен проект за водоснабдяване и канализация на Лесопарк „Росенец“ – зона хижи“, Изготвяне на ПИП за ПСПВ Симеоновград, Проектиране на „В и К“ мрежи в села в Пазарджик и Земен;

Експерт консултант и „В и К“ проектант - Изготвяне на осем Регионални Генерални плана за Ви К за Източния Регион; Проектант по част „ВиК“ - Идеен проект за водоснабдяване на гр. Баня, Работни проекти за водоснабдителните и канализационни мрежи на с. Слатино, с. Буково, с. Белчин и с. Рибарица; Работен проект за изграждане на помпена станция в с. Пролеша; Работен проект за подобряване на канализационната инфраструктура на квартали в гр. Стара Загора; Работни проекти за реконструкция на водоснабдителните мрежи на с. Слатино, с. Долно Камарци; Работен проект за „ВиК“ инфраструктура на гр. Борово, с. Драката, с. Хераково; Работен проект за канализация на квартали в гр. Правец.

В проект „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект „Водоснабдяване и канализация на Лесопарк “Росенец – зона хижи“, участникът е декларирал участието на експерт „В и К“ като проектант по част „В и К“. От наименованието на обекта Лесопарк “Росенец – зона хижи“ е видно, че същия попада в областта на обособената позиция. От направеното описание за извършените дейности от експерта „В и К“ по цитирания проект е видно, че същите са за проектиране, като също така самият проект обхваща изготвяне на инвестиционни проекти за обекта, а не включва изпълнението му. От така представената информация не става ясно дали посоченият обект е изпълнен и дали експерта е участвал в изпълнението му упражнявайки контролните си функции по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя, разписано в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „В и К“:

Специфичен професионален опит - участие в изпълнение на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

Видно от представената информация за останалия специфичния професионален опит за експерт „В и К“, не е посочен нито един инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура, в чието изпълнение експерта е участвал.

От така представената информация за експерт „ВиК“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, заложен в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2.

В представения ЕЕДОП в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ССС“ липсва посочен документ за придобитата професионална компетентност и учебното заведение, което го е издало.

В представения ЕЕДОП , в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ССС“ като специфичен професионален опит е декларирано: Ръководител на проекти - „Реконструкция , развитие и разширение на нова терминална сграда на летище София“ и „Проектиране на Реконструкция

на Национална Художествена Академия в гр. София“; проектант на хотели, хотелски вериги, търговски вериги и „Булбанк“; „Преустройство на зала „Света София“ в сградата на Народното събрание; Инвестиционни проекти за обществени и жилищни сгради, офис – сгради и административни сгради; Инвестиционни проекти за външни ел. захранвания и въздушни и кабелни линии на територията на Мини „Марица – Изток“.

От горепосочената информация за специфичен професионален опит на експерта комисията не може да установи наличие на изпълнен инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура, както и че експерта е участвал в изпълнението им.

От така представената информация за експерт „ССС“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, експерт „ССС“ следва да притежава: специфичен професионален опит - участие в изпълнение на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

В представения ЕЕДОП, в част IV, раздел В, т. 6 участникът е предложил експерти за позиция „ОВК“ и „Електроника“. Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да предложи 6 лица- експерти, отговарящи на изискванията:

- Висше образование – по един във всяка една от следните области (или еквивалентни на тях): Архитект или инженер с квалификация по реставрация на недвижими културни ценности; Инженер със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“; Инженер със специалност „Транспортно строителство“, профил „Пътно строителство“; Инженер със специалност „Водоснабдяване и Канализация“; Електроинженер; Икономическа специалност.

С оглед на гореизложеното участието на експерт „ОВК“ и експерт „Електроника“ за обособена позиция 8 не е необходимо. Същевременно в част IV, раздел В, т. 6 не е посочен експерт - инженер със специалност „Транспортно строителство“, профил „Пътно строителство“.

В представения ЕЕДОП, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ е цитиран документ за придобитата професионална компетентност като не е посочено издалото го учебно заведение.

В представения ЕЕДОП, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ като специфичен професионален опит е декларирано: участие като експерт по част „Електрическа“ при изготвяне на технически и работни проекти - за основно училище „Даскал Димитрий“ в Кюстендил, за реконструкция, ремонт и саниране на пет детски градини; „Изработване на

инвестиционен проект за енергийна ефективност за детска градина „Люляче“ и детска ясла № 5 „Патиланци“ в гр. Ловеч; проект за извършване на архитектурно заснемане и изработване на комплексен инвестиционен проект за реконструкция, обновяване и оборудване на съществуваща сграда в „СБДПЛ – ЕООД град Малко Търново“; „Изграждане на туристически информационен център в гр. Земен“ – обследване на сградата по реда и условията на ЗУТ; Проектиране на многофамилни жилищни сгради в гр. Враца.

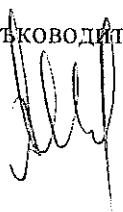
Цитирания от участника проект „Изграждане на туристически информационен център в гр. Земен“ попада в областта на обособената позиция. За него е посочено, че е извършвано обследване на сградата по реда и условията на ЗУТ. От така представената информация комисията не може да направи обоснован извод, дали извършваните дейности по проекта са в етапа на изпълнението/строителството на туристическия център.

От изложената информация за останалите проекти/обекти, посочени като специфичен професионален опит на експерта, е видно от наименованието им, че същите не попадат в областта на обособената позиция и не са свързани със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

От така представената информация за експерт „Електроинженер“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, експерт „Електроинженер“ следва да притежава:

Специфичен професионален опит - участие в изпълнение на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

В представения ЕЕДОП, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Икономическа специалност“ като специфичен професионален опит е декларирано следното: Ръководител проекти за подпомагане на местната и държавната администрация по усвояване на средства от европейските фондове и др. донорски програми. Основни управлявани проекти: проект за техническа помощ за управление на твърди битови отпадъци в община Лъки; проект за повишаване на обществената нетърпимост към неформалната икономика при трудовоправните и осигурителни отношения и превантивни действия за ограничаването ѝ с предмет „Организиране на пресконференции, платени публикации, разработване на видеоклипове, подготовка на промоционални материали“; проект за практически обучения за реализация на публично – частни партньорства в областта на инфраструктурното строителство на територията на природни паркове в България „ПЧП – в услуга на природата и хората“; ръководител на проекти за изготвяне на апликационни форми, бюджет и документация на



проекти за подобряване на културната инфраструктура в община Първомай, пътната инфраструктура на община Раднево и образователната инфраструктура на община Лъки; икономист по анализи и проучвания на проект за техническа помощ за изграждане на „В и К„ мрежи и пречиствателна станция в гр. Земен и проект за междурегионално сътрудничество за община Лъки; изготвяне на икономически анализи по изпълнение на поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект „Водоснабдяване и канализация на Лесопарк “Росенец – зона хижи“; началник – отдел „Бюджетни организации“ в ДЗИ БАНК АД; Изпълнителен директор на „ИД Надежда“ АД и функциите, които е изпълнявал в посочените фирми.

За цитирания от участника проект, в който експерта е извършвал изготвяне на икономически анализи по изпълнение на поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект „Водоснабдяване и канализация на Лесопарк “Росенец – зона хижи“ е видно, че обекта Лесопарк “Росенец – зона хижи“ попада в областта на обособената позиция. От направеното описание за извършените дейности от експерта е видно, че същите са за изготвяне на икономически анализ а не финансово управление и контрол, също така самият проект обхваща изготвяне на инвестиционни проекти за обекта, а не включва изпълнението му и съответно не се покриват изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Икономическа специалност“:

Специфичен професионален опит – участие във финансовото управление и контрол на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

Видно от представената информация за останалия специфичния професионален опит за експерт „Икономическа специалност“, не е посочен нито един инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура, в чието финансово управление и контрол експерта е участвал.

От така представената информация за експерт „Икономическа специалност“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Икономическа специалност“:

Специфичен професионален опит – участие във финансовото управление и контрол на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

В представения отделен ЕЕДОП на участника в обединението „Ес Пи Консулт БГ“ ООД в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В представения отделен ЕЕДОП на участника в обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В представения отделен ЕЕДОП на участника в обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД в част IV, раздел Б, т. 1а) е предоставена информация за общ годишен оборот за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. В част IV, раздел Б, т. 2а) участникът е предоставил информация за конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. Констатирана е техническа грешка в посочването на отчетните години за конкретния годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката, като същите следва да бъдат 2015 г., 2016 г. и 2017 г., видно от получения сумарен конкретен годишен оборот на участника Обединение „СПК-ППМ“, посочени в неговия ЕЕДОП.

В представения отделен ЕЕДОП на участника в обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД в част IV, раздел В, т. 6, за експерт „Архитектура“ като специфичен професионален опит е декларирано: Изготвяне на основни документи за градско развитие и планиране; Изготвяне на планови задания за общи устройствени планове в общини – „Цар Калоян“, „Смядово“, „Каспичан“, „Твърдица“ и „Сливен“; Работни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност по проект „Енергийно обновяване на Българските домове“; Разработване на архитектурни проекти, предпроектни проучвания, проекти свързани с културното наследство; Надзор и управление на различни проекти; Участие като архитект в разработването на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие на гр. Петрич и гр. Сливен по ОПРР 2007-2013.

От горепосочената информация за специфичен професионален опит на експерта комисията не може да установи наличие на инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

От така представената информация за експерт „Архитектура“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, експерт „Архитектура“ следва да притежава: специфичен професионален опит - участие в изпълнение на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.



В представения отделен ЕЕДОП на участника в обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД в част IV, раздел В, т. 6, за експерт „В и К“ като специфичен професионален опит е декларирано: проектант по част „В и К“ – Изготвяне на инвестиционен проект за водоснабдяване и канализация на Лесопарк „Росенец“ – зона хижи“, Изготвяне на ПИП за ПСПВ Симеоновград, Проектиране на „В и К“ мрежи в села в Пазарджик и Земен; Експерт консултант и „В и К“ проектант - Изготвяне на осем Регионални Генерални плана за Ви К за Източния Регион; Проектант по част „ВиК“ - Идеен проект за водоснабдяване на гр. Баня, Работни проекти за водоснабдителните и канализационни мрежи на с. Слатино, с. Буково, с. Белчин и с. Рибарица; Работен проект за изграждане на помпена станция в с. Пролеша; Работен проект за подобряване на канализационната инфраструктура на квартали в гр. Стара Загора; Работни проекти за реконструкция на водоснабдителните мрежи на с. Слатино, с. Долно Камарци; Работен проект за „ВиК“ инфраструктура на гр. Борово, с. Драката, с. Хераково; Работен проект за канализация на квартали в гр. Плевен.

В проект „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект „Водоснабдяване и канализация на Лесопарк “Росенец – зона хижи“, участникът е декларирал участието на експерт „В и К“ като проектант по част „В и К“. От наименованието на обекта Лесопарк “Росенец – зона хижи“ е видно, че същия попада в областта на обособената позиция. От направеното описание за извършените дейности от експерта „В и К“ по цитирания проект е видно, че същите са за проектиране, като също така самият проект обхваща изготвяне на инвестиционни проекти за обекта, а не включва изпълнението му. От така представената информация не става ясно дали посоченият обект е изпълнен и дали експерта е участвал в изпълнението му упражнявайки контролните си функции по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя, разписано в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „В и К“:

Специфичен професионален опит - участие в изпълнение на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

Видно от представената информация за останалия специфичния професионален опит за експерт „В и К“, не е посочен нито един инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура, в чието изпълнение експерта е участвал.

От така представената информация за експерт „ВиК“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, заложен в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2.

В представения отделен ЕЕДОП на участника в обединението „Проджекът планинг енд Мениджмънт“ ООД в част IV, раздел В, т. 6, за експерт „Икономическа специалност“ като специфичен професионален опит е декларирано следното: Ръководител проекти за подпомагане на местната и държавната администрация по усвояване на средства от европейските фондове и др. донорски програми. Основни управлявани проекти: проект за техническа помощ за управление на твърди битови отпадъци в община Лъки; проект за повишаване на обществената нетърпимост към неформалната икономика при трудовоправните и осигурителни отношения и превантивни действия за ограничаването ѝ с предмет „Организиране на пресконференции, платени публикации, разработване на видеоклипове, подготовка на промоционални материали“; проект за практически обучения за реализация на публично – частни партньорства в областта на инфраструктурното строителство на територията на природни паркове в България „ПЧП – в услуга на природата и хората“; ръководител на проекти за изготвяне на апликационни форми, бюджет и документация на проекти за подобряване на културната инфраструктура в община Първомай, пътната инфраструктура на община Раднево и образователната инфраструктура на община Лъки; икономист по анализи и проучвания на проект за техническа помощ за изграждане на „В и К, мрежи и пречиствателна станция в гр. Земен и проект за междурегионално сътрудничество за община Лъки; изготвяне на икономически анализи по изпълнение на поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект „Водоснабдяване и канализация на Лесопарк “Росенец – зона хижи“; началник – отдел „Бюджетни организации“ в ДЗИ БАНК АД; Изпълнителен директор на „ИД Надежда“ АД и функциите, които е изпълнявал в посочените фирми.

За цитирания от участника проект, в който експерта е извършвал изготвяне на икономически анализи по изпълнение на поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект „Водоснабдяване и канализация на Лесопарк “Росенец – зона хижи“ е видно, че обекта Лесопарк “Росенец – зона хижи“ попада в областта на обособената позиция. От направеното описание за извършените дейности от експерта е видно, че същите са за изготвяне на икономически анализ а не финансово управление и контрол, също така самият проект обхваща изготвяне на инвестиционни проекти за обекта, а не включва изпълнението му и съответно не се покриват изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Икономическа специалност“:

Специфичен професионален опит – участие във финансовото управление и контрол на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

Видно от представената информация за останалия специфичния професионален опит за експерт „Икономическа специалност“, не е посочен нито един инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура, в чието финансово управление и контрол експерта е участвал.

От така представената информация за експерт „Икономическа специалност“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Икономическа специалност“:

Специфичен професионален опит – участие във финансовото управление и контрол на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със ремонт, обновяване, консервация и реставрация на обекти на културното наследство, туристически атракции и свързаната с тях инфраструктура.

За третите лица – експерт „ССС“ и експерт „Електроинженер“ не е предоставен отделен ЕЕДОП, както и декларации за ангажираност по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП отстранявам участника Обединение „СПК-ППМ“ по Обособена позиция 8.

По обособена позиция № 9:

1. Участникът „Т7 Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 9:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката по Обособена позиция № 9, включващо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката по образец;
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

4. Неподписана Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец. Комисията счита, че липсата на подпис на Декларацията за срока на валидност на офертата, не дава възможност да се установи автора на волеизявлението и дали същият има правомощие по закон да ангажира участника. Само лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП имат представителна власт по отношение на участника и могат да представят Предложение за изпълнение на поръчката от името и за сметка на участника, което да го обвърже, както и да представят изискуемите по т.2.1. от Раздел III „Съдържание на офертата“ от документацията за

обществена поръчка декларации, които да декларират съгласие с разписаните от възложителя изисквания. В този смисъл е и нормата на чл. 39, ал. 3, б. „г“ от ППЗОП, който регламентира че тази декларация се явява задължителен документ от техническото предложение. Следователно неподписаният документ – декларация с неустановено авторство не може да повлияе на правната сфера на участника, включително следва да се приравни на липса на документ. От изложеното следва, че участникът не е представил Техническо предложение в цялост и в съответствие с изискванията на чл. 39, ал. 3 от ППЗОП и т.2.1. от Раздел III „Съдържание на офертата“ от документацията за обществена поръчка.

Действително участникът, във връзка с писмо с изх. № 99-00-6-396 (2)/03.07.2018 г. на комисията, обективизирано в Протокол № 2, е представил потвърждение за удължаването на срока на валидност на подадената от него оферта с 6 (шест) месеца, считано от 10.07.2018г.

Комисията е счела, че подадената впоследствие декларация за удължаване срока на валидност на офертата не може да породи действие, тъй като не е възможно да се удължи срока на документ, който не е бил представен първоначално подписан в техническото предложение, т.е. не би могло да се удължи срока на документ, който първоначално е липсвал подписан в техническото предложение. Липсата на представена подписана декларация за срока на валидност на офертата, представляваща неразделна част от техническото предложение на участника, се явява порок, който не може да бъде отстранен с последващи действия. Следователно за да породи правни последствия и да е налице обвързващо задължение за участника е необходимо в края на всяка декларация да бъдат положени подпис, име и фамилия на представляващия участника, който образец е съответстващ на нормативното условие, предвидено в чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП. Подписването на всеки документ, включително и на изискуемата декларация има характер на волеизявление, с което се ангажира отговорността на лицето, посочено за негов автор, за реализиране на поетото задължение в подписания документ, поради което липсата на подпис върху декларацията съставлява липса на изразена воля, с която да заяви срока на валидност на офертата и която има обвързваща сила за участника.

На следващо място в документацията за участие в настоящата обществена поръчка, в раздел III. „Съдържание на предложението на участника (заявление за участие и оферта)“ в т.2.1 е разписано, че: „Техническо предложение. Към техническото предложение се прилагат:

1. Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата не е законният представител на участника;
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено по образец;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;



4. Декларация за срока на валидност на офертата;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд."

Във връзка с гореизложеното оценителната комисия е установила, че документите в офертата на участника не съответстват на изискванията на Възложителя, тъй като представената декларация за срока на валидност на офертата не е подписана и следователно техническото предложение на участника не е в цялост.

С оглед на така изложеното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 9 участника „Т7 Консулт“ ЕООД, тъй като тъй като участникът не е изпълнил условие посочено в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2. Участникът „Екип МГ“ ООД по обособена позиция № 9

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който, в част IV, раздел Б, т. 1а) е предоставил информация за общ годишен оборот за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. В част IV, раздел Б, т. 2а) участникът е предоставил информация за конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2015 г. – 102 845,50 лв.; за 2016 г. – 68 322,31 лв.; и за 2017 г. – 142 855,44 лв.

От представената информация в ЕЕДОП и допълнително изисканата справка относно оборота, попадащ в сферата на обществената поръчка е видно, че **участника не покрива изискуемият за обособена позиция – 9 минимален оборот от 380 000 лв.** в сферата на дейности в изпълнение на услуга/и за строителен надзор или за управлението на проекти за строителство или за „управление и/или контрол на изпълнението на строежи“ (инвеститорски контрол), както и всяка друга услуга/и, при която в предмета ѝ е било включено наблюдение и/или контрол на изпълнението на проекти за строителство.

С оглед на гореизложеното комисията е приела, че не се доказва съответствие с поставеното изискване от Възложителя и посочено в т. III.1.2) от Обявлението за поръчка и т. 4.2. „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние на участниците съгласно ЗОП“ от документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т. 1 от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 9 участника „Екип МГ“ ООД, поради несъответствието му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.2) от Обявлението



за поръчка и т. 4.2. „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние на участниците съгласно ЗОП“ от документацията за участие.

3. Участникът Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ -08“ ДЗЗД по обособена позиция № 9

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на поръчката по Обособена позиция № 9, включващо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката по образец;
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
3. Декларация за срока на валидност на офертата 120 дни по образец;

Участникът е представил потвърждение за удължаването на срока на валидност на подадената от него оферта с 6 (шест) месеца, считано от 10.07.2018г., във връзка с писмо с изх.№ 99-00-6-396 (2)/03.07.2018 г. на комисията, обективизирано в Протокол № 2.

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията е извършила проверка за съответствие на Предложението за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия на Възложителя, описани в Техническата спецификация и Методиката за оценка и установи следното:

Съгласно приложения към документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“; „Участникът в процедурата е длъжен да представи подробно описание на своето предложение за изпълнение на поръчката, което да съдържа като минимум частите, посочени по-долу:

Определяне на необходимите действия при изпълнение на предмета на обществената поръчка организация на дейностите за извършване проверките на място:

- *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проектно-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение);*

- *Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити);*

- *Анализ на дейности за проверка на качеството на вложените (или предстоящите за влагане) строителни продукти със заключение относно съответствието им с изискванията на техническия/работен проект и с офертата на строителя“.*

В предложението за изпълнение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ -08“ ДЗЗД са включени първият и вторият задължителни компоненти на техническо предложение по



образеца на Възложителя, но не се съдържа изискуемото съдържание по компонент 3. Оценителната комисия установи, че участникът е предложил:

1. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация: технически/работни проекти, КСС към проектното предложение и към договорите за строителство (сравнение). В табличен формат са представени необходимите действия при извършване на проверка на проекто-сметната документация, включващ проверка на технически/работни проекти, проверка на КСС към проектното предложение и към договорите за строителство, като и разпределението на функциите и отговорностите на членовете на екипа. Описана е организацията на изпълнението, която ще бъде създадена в екипа. Участникът подробно е описал какво ще включи в обхвата на документалната/административна и фактичката проверка на място, както и какво ще съдържа становището на екипа, което ще се документира в Доклад. Подробно са посочени правилата на които следва да се базират извършените по време на строителството промени в техническите и работни проекти, и на базата на които ще бъде изведено заключение от екипа относно съответствието на извършените по време на строителството промени в техническите и работните проекти с приложимата нормативна уредба и с изискванията на УО на ОПРР.

2. Анализ на необходимите действия при извършване на проверка на дейностите, свързани с плащане на (или с платени) СМР, в т.ч. СМР, подлежащи на закриване (или вече скрити). В табличен формат са представени дейностите, влизащи в обхвата на посещение на проверявания обект. Представен е план за действие, който определя начина на изпълнение на дейностите по проверка на съответствието на реално изпълнени СМР с техническите проекти и с всички изменения в тях.

Участникът е посочил, че ще определя изпълнените „скрити работи“ по два начина: аналитичен, основаващ се на съставените актове и протоколи по време на строителството, и иновационен – който ще се използва когато се изисква допълнително измерване и за него ще се използват електронни уреди за измерване и отчет.

Имайки предвид обстоятелството, че в предложението за участие на ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ -08“ ДЗЗД не е налице минималното съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката, с оглед липсата на третият задължителен компонент от съдържанието на техническото предложение съгласно одобрение с документацията образец „Предложение за изпълнение на поръчката“, то оценителната комисия е приела, че участникът **не е представил** „Предложение за изпълнение на поръчката“, отговарящо на изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 9 участника ОБЕДИНЕНИЕ „ВЕР БГ -08“ ДЗЗД,



тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

4. Участникът Обединение „СПК-ППМ“ по Обособена позиция 9

Протокол № 1/07.06.2018 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 07.06.2018 г., като на същата дата в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът е изпратен до всички участници.

Протокол № 1/07.06.2018 г. е изпратен на участника Обединение „СПК-ППМ“ с обратна разписка по пощата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, участникът не е представил допълнителни документи за обособена позиция № 9.

С оглед горното и на основание обективизираните констатации в Протокол № 1/07.06.2018 г., отстранявам участникът Обединение „СПК-ППМ“ от участие по обособена позиция № 9 при следните мотиви:

В представения ЕЕДОП на участника в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ участникът не е декларирал, изискуемата информация.

В представения ЕЕДОП на участника в част II, раздел А, поле „Форма на участие“ е посочен отговор „Да“, което обстоятелство се явява неправилно по смисъла на коментар 11 от ЕЕДОП. Видно от данните в ЕЕДОП на участника, последният не се явява като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а като обединение по смисъла на ЗЗД, което участва самостоятелно в настоящата обществената поръчка.

В представения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел Б, т. 1а) предоставил информация за общ годишен оборот за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. В част IV, раздел Б, т. 2а) участникът е посочил изискуемият за обособената позиция конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., но не е посочил в коя сфера е реализиран той, съобразно изискването на възложителя посочено в раздел III.1.2 Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в т. 4.2. Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние на участниците съгласно ЗОП от документацията: „ в сферата на дейности в изпълнение на услуга/и за строителен надзор или за управлението на проекти за строителство или за „управление и/или контрол на изпълнението на строежи“ (инвеститорски контрол), както и всяка друга услуга/и, при която/ито в предмета ѝ е било включено наблюдение и/или контрол на изпълнението на проекти за строителство“.

В част IV, раздел В, т. 6 в представените ЕЕДОП на участника и на члена на обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД, за експерт инженер със



специалност „Транспортно строителство“, профил „Пътно строителство“, за специфичен професионален опит, участникът е декларирал опит като проектант и строителен надзор.

В опита му като проектант са изброени множество проекти в областта на обособената позиция, но от написаното не е ясно дали експерта е участвал само на етап – проектиране, или и в етапа на изпълнението/строителството на посочените инфраструктурни проекти. За опита му като строителен надзор е направено общо описание и не са посочени инфраструктурни проекти, в чието изпълнение експерта е участвал.

Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, експерт инженер със специалност „Транспортно строителство“, профил „Пътно строителство“ следва да притежава: специфичен професионален опит - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

В част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Ландшафтен архитект“ за специфичен професионален опит, участникът е декларирал, че е извършвал проектиране и дизайн, цялостен мениджмънт за посочени проекти в областта на обособената позиция.

Декларирания опит като проектант на експерта не отговаря на изискването на Възложителя в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, съгласно които експерт „Ландшафтен архитект“ следва да притежава: специфичен професионален опит - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

От предоставената информация е видно, че специфичния професионален опит на експерт „Ландшафтен архитект“ в посочените от участника проекти е като проектант, но не става ясно дали посочените проекти са реализирани и дали експерта е участвал в изпълнението им, упражнявайки контролните си функции по време на изпълнението/строителството на обектите, каквото е изискването на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод за специфичния професионален опит на експерта - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.

В част IV, раздел В, т. 6 за експерт „В и К“ е декларирано участието му като проектант по част хидротехническа в посочени от участника девет инфраструктурни проекта. Три от тях са в областта на обособената позиция, съответно: „Технически проект по част „Ви К“ и ПП мрежи за нови пътнически терминали във Варна и Бургас“; „Реконструкция и

благоустройство на централна градска част – град Приморско“ и „Летище София – реконструкция, развитие и разширение – Лот Б1 – нова сграда на пътнически терминал, покрит паркинг, път за достъп и перон и прилежащи площи, включващи и подобекти“. Останалите декларираните проекти не са в областта на обособената позиция.

От предоставената информация е видно, че специфичния професионален опит на експерт „В и К“ в посочените от участника проекти е като проектант, но не става ясно дали посочените проекти са реализирани и дали експерта е участвал в изпълнението им, упражнявайки контролните си функции по време на изпълнението/строителството на обектите, каквото е изискването на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод за специфичния професионален опит на експерта - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.

В част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ е декларирано участието му като проектант в посочени от участника проекти в областта на обособената позиция, свързани с изграждане на конкретно посочени улици и рехабилитация на общински пътища. Декларирано е участието на експерта и в изготвяне на електротехнически проекти на спортни площадки, улично и парково осветление, които не са посочени конкретно.

От предоставената информация е видно, че специфичния професионален опит на експерт „Електроинженер“ в декларираните от участника проекти е като проектант, но не става ясно дали същите са реализирани и дали експерта е участвал в изпълнението им, упражнявайки контролните си функции по време на изпълнението/строителството на инфраструктурните обекти, каквото е изискването на Възложителя в документацията за участие, в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, съгласно които експерт „Електроинженер“ следва да притежава:

Специфичен професионален опит - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

С оглед на гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод за специфичния професионален опит на експерта - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.

В част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Автоматика, информационна и управляваща техника“ е цитиран документ за придобитата професионална компетентност, като не е посочено издалото го учебно заведение.

Като специфичен професионален опит за експерта са посочени два работни проекта за енергийна ефективност на сгради, както и 38 на брой обекта, съответно: КРТЦ „Копитото“,

ПТС“ Бургас“, ПТС „Царево“, Модернизация на ЗСКВ „Шипка“, Множество ретранслаторни станции, Поликлиника „Ростов на Дон“ – Русия, Болница – с. Кирково, Лекарствено – снабдителна база на ДАО „Аптечно управление“ гр. София, Високи жилищни блокове в Русия, Туристически комплекс „Атия“, Спортен комплекс“Искър“, Ел. захранване на сграда на ЦУ на ДЗИ, Бензиностанции в Русия и казхстан, Търговски център „Импас – 56“ – ТВ , Ретранслаторна станция с. Левочево, Дооборудване за разширение на ЦАМТЦ/ в Бургас, Плевен, В.Търново, Ямбол; Основно ел. захранване на ГРСЦ гр. София; Външно ел. захранване на сервиз „Шкода“; Разширение СТМ Русе; СТМ – Подуяне; Дооборудване на аналог. Ц-ли преносни системи във връзка с изграждане на RSU в Мездра, Лом, Бяла, Разград, Тутракан, Сливен; НАП – фаза идеен проект; Многофункционална сграда 1 – Бизнес парк София; Административна сграда в УПИ III в м. Дианабад, гр. София; Административно – търговски комплекс в УПИ I, кв. 2 по плана на гр. София, м. Дианабад; Жилищна сграда в УПИ I – 199, кв. 23 , м. „Детски град“; Нова летищна контролна кула с прилежащата инфраструктура към нея в гр. София; Преустройство и реконструкция на гребна база „Срдец“ в м. „Зона за отдих“, с. Панчарево, София; Офис сграда в кв. 8 , УПИ VI, , р. Младост в гр. София. За същите не е посочена ролята на експерта в изпълнението им.

От предоставената информация от участника е видно, че посочените обекти като специфичен професионален опит на експерта не са свързани със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт, и не съответстват на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит - участие в изпълнение на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

От така представената информация за експерт Автоматика, информационна и управляваща техника“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Автоматика, информационна и управляваща техника“ следва да притежава: специфичен професионален опит - участие в изпълнение на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

В част IV, раздел B, т. 6 за експерт „Икономическа специалност“ като специфичен професионален опит е декларирано участието му в проекти: „Избор на консултант за управление и отчитане на дейностите по проекти за алтернативно водоснабдяване на група села от шахтов кладенец „Манастирца“ и интегрирано водоснабдяване на села от община



Попово от дълбок сондаж на помпена станция „Посабина“; финансово управление и отчитане на проект за реконструкция на водопроводна мрежа в с. Малчика, община Левски – първи и втори етап, финансиран по Държавен фонд „Земеделие“ ;Управление и отчитане на проект за „Техническа помощ за изграждане на „В и К“ и пречиствателна станция за отпадни води“.

От предоставената информация от участника е видно, че посочените обекти като специфичен професионален опит на експерта не са свързани със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт, и не съответстват на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит - участие във финансовото управление и контрол на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

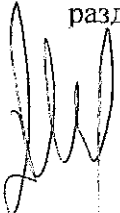
От така представената информация за експерт „Икономическа специалност“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Икономическа специалност“ следва да притежава: специфичен професионален опит - участие във финансовото управление и контрол на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

В представения отделен ЕЕДОП на участника в обединението „Ес Пи Консулт БГ“ ООД в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В представения отделен ЕЕДОП на участника в обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В представения ЕЕДОП на участника в обединението „Проджект планинг енд Мениджмънт“ ООД в част IV, раздел Б, т. 1а) е предоставена информация за общ годишен оборот за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. В част IV, раздел Б, т. 2а) участникът е предоставил информация за конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. Констатирана е техническа грешка в посочването на отчетните години за конкретния годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката, като същите следва да бъдат 2015 г., 2016 г. и 2017 г., видно от получения сумарен конкретен годишен оборот на участника Обединение „СПК-ППМ“, посочени в неговия ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на третото лице за позицията „Ръководител екип“, в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.



В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт „Ландшафтен архитект“, в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В част IV, раздел В, т. 6, в представения ЕЕДОП на третото лице - експерт „Ландшафтен архитект“, за специфичен професионален опит, участникът е декларирал, че е извършвал проектиране и дизайн, цялостен мениджмънт за посочени проекти в областта на обособената позиция.

Декларирания опит като проектант на експерта не отговаря на изискването на Възложителя в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, съгласно които експерт „Ландшафтен архитект“ следва да притежава: специфичен професионален опит - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

От предоставената информация е видно, че специфичния професионален опит на експерт „Ландшафтен архитект“ в посочените от участника проекти е като проектант, но не става ясно дали посочените проекти са реализирани и дали експерта е участвал в изпълнението им, упражнявайки контролните си функции по време на изпълнението/строителството на обектите, каквото е изискването на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод за специфичния професионален опит на експерта - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.

В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт „Електроинженер“, в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В част IV, раздел В, т. 6, в представения ЕЕДОП на третото лице - експерт „Електроинженер“ е декларирано участието му като проектант в посочени от участника проекти в областта на обособената позиция, свързани с изграждане на конкретно посочени улици и рехабилитация на общински пътища. Декларирано е участието на експерта и в изготвяне на електротехнически проекти на спортни площадки, улично и парково осветление, които не са посочени конкретно.

От предоставената информация е видно, че специфичния професионален опит на експерт „Електроинженер“ в декларираните от участника проекти е като проектант, но не става ясно дали същите са реализирани и дали експерта е участвал в изпълнението им, упражнявайки контролните си функции по време на изпълнението/строителството на инфраструктурните обекти, каквото е изискването на Възложителя в документацията за участие, в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, съгласно които експерт „Електроинженер“ следва да притежава:



Специфичен професионален опит - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

С оглед на гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод за специфичния професионален опит на експерта - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.

В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт „ВиК“, в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В част IV, раздел В, т. 6, в представения ЕЕДОП на третото лице - експерт „В и К“ е декларирано участието му като проектант по част хидротехническа в посочени от участника девет инфраструктурни проекта. Три от тях са в областта на обособената позиция, съответно: „Технически проект по част „Ви К“ и ПП мрежи за нови пътнически терминали във Варна и Бургас“; „Реконструкция и благоустройство на централна градска част – град Приморско“ и „Летище София – реконструкция, развитие и разширение – Лот Б1 – нова сграда на пътнически терминал, покрит паркинг, път за достъп и перон и прилежащи площи, включващи и подобекти“. Останалите декларирани проекти не са в областта на обособената позиция.

От предоставената информация е видно, че специфичния професионален опит на експерт „В и К“ в посочените от участника проекти е като проектант, но не става ясно дали посочените проекти са реализирани и дали експерта е участвал в изпълнението им, упражнявайки контролните си функции по време на изпълнението/строителството на обектите, каквото е изискването на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията не може да направи обоснован извод за специфичния професионален опит на експерта - участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.

В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт „Икономическа специалност“, в част II, раздел А, буква д) поле „Обща информация“ не е декларирано изискуемата информация.

В част IV, раздел В, т. 6, в представения ЕЕДОП на третото лице – експерт „Икономическа специалност“ като специфичен професионален опит е декларирано участието му в проекти: „Избор на консултант за управление и отчитане на дейностите по проекти за алтернативно водоснабдяване на група села от шахтов кладенец „Манастирца“ и интегрирано водоснабдяване на села от община Попово от дълбок сондаж на помпена станция „Посабина“; финансово управление и отчитане на проект за реконструкция на водопроводна мрежа в с. Малчика, община Левски – първи и втори етап, финансиран по Държавен фонд „Земеделие“



;Управление и отчитане на проект за „Техническа помощ за изграждане на „В и К“ и пречиствателна станция за отпадни води“.

От предоставената информация от участника е видно, че посочените обекти като специфичен професионален опит на експерта не са свързани със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт, и не съответстват на изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит - участие във финансовото управление и контрол на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

От така представената информация за експерт „Икономическа специалност“ не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Икономическа специалност“ следва да притежава: специфичен професионален опит - участие във финансовото управление и контрол на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция, свързан със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градската среда и подобряване на градския транспорт.

Липсват декларации за ангажираност по чл. 65, ал. 3 от ЗОП на третите лица.

Гореизложените несъответствия са обективирани в Протокол № 1/07.06.2018 г. и не са отстранени.

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП отстранявам участника Обединение „СПК-ППМ“ по Обособена позиция 9.

5. Участникът ДЗЗД „С&С КОНСУЛТ“ за Обособена позиция 9

Участникът е представил коригиран ЕЕДОП, в който, в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Електроинженер“ е отстранено констатираното несъответствие относно липсата на учебно заведение, което е издало цитираната диплома на експерта. Като специфичен професионален опит е деклариран обект „Рехабилитация на ул. Козлодуй и ж.к. Роял парк резиденс“, като не са посочени функциите, които е изпълнявал експерта в проекта. В допълнение е заявено, че са предоставени диплома и референции, като такива не са приложени към допълнително представените към офертата на основание чл.104 от ЗОП документи. Посоченият проект е в областта на обособената позиция, но комисията не може да



направи обоснован извод, че експерта е участвал в изпълнението на цитираният проект и функциите, с които е бил ангажиран.

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Електроинженер“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително предоставения ЕЕДОП в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „ВиК“ като специфичен професионален опит е декларирано участието му като строителен инженер „В и К“ проектант, с посочени обекти: „Вътрешно „В и К“ на метростанции“; „Вътрешно „В и К“ на жилищни и административни сгради, хотели, болница, кризисен център“; „Външно „В и К“ - реконструкция на „В и К“ мрежи; Идейни и работни проекти. В допълнение е посочено са предоставени копие от диплома и референции. Предоставена е референция с изх. № 71/28.07.2017 г. от „БОКАЛ АВ“ ООД в уверение на това, че същата е участвала като проектант на обект на „БОКАЛ АВ“ ООД за жилищна сграда, подземен гараж и трафопост, като посочените обекти не са в областта на обособената позиция. Предоставена е и референция с изх. № ПСП18-236/13.06.2018 г. от ОП „СОФИЯ-ПРОЕКТ“ в уверение на това, че същата е участвала като проектант по част „ВиК“ в 4 проекта, които попадат в областта на обособената позиция.

Изпълняваната в посочените проекти позиция на експерта е на проектант, но от предоставената информация не става ясно дали експертът е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „В и К“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В допълнително предоставения ЕЕДОП на участника в част IV, раздел В, т. 6 за експерт „Ландшафтен архитект“ е посочен нов експерт „Ландшафтен архитект“ - магистър, като за него не са посочени номер на диплома и издалото я учебно заведение. Посочен е номер на удостоверение за правоспособност от Камарата на архитектите в България. Като специфичен професионален опит за експерта е декларирано: ръководител проектантски екип на Урбан

Скейп ЕООД по проект „Враца привлекателно място за живеене“, финансиран от ОПРР 2007-2013 г. В допълнение са представени следните референции: Референция от „ОРАК студио“ ЕООД, в уверение на това, че експертът е участвал като проектант в изготвянето на прединвестиционно проучване и работен проект, който попада в областта на обособената позиция.; Референция от община Враца с изх. № 1086/18.07.2013 г. за участието на експерта като ръководител проектантски екип за изготвяне на проект за паркоустройство, попадащ в областта на обособената позиция; референция от „ВИГ инженеринг“ ООД за участието на експерта като проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“ за Етноселище „Градина“, община Шабла.

От посочената информация в референциите изпълняваната в посочените проекти позиция на експерта е на проектант, но от предоставената информация не става ясно дали експерта е участвал в процеса на изпълнение на посочените инфраструктурни проекти, упражнявайки задълженията си като проектант по време на изпълнението/строителството на обекта, каквото е изискването на Възложителя посочено в документацията в т. 4.3.2 Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката: „Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция.“

От така представената информация не се доказва съответствие с изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“, за експерт „Ландшафтен архитект“:

„Специфичен професионален опит – участие в изпълнението на най-малко 1 инфраструктурен проект в областта на обособената позиция“.

В първоначално предоставения ЕЕДОП в част IV, раздел В, т. 6 участникът не е посочил информация за наличието на експерт „Инженер със специалност „Транспортно строителство“, профил „Пътно строителство“, съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ :

„Експерти – 6 лица, отговарящи на изискванията:

„Висше образование - по един във всяка една от следните области (или еквивалентни на тях): Ландшафтен архитект; Инженер със специалност „Транспортно строителство“, профил „Пътно строителство“; Инженер със специалност „Водоснабдяване и Канализация“; Електроинженер; Инженер със специалност „Автоматика, информационна и управляваща техника“, Икономическа специалност“.

Горезложените несъответствия са отразени в Протокол № 1/07.06.2018 г. и с представения коригиран ЕЕДОП не са отстранени. Участникът не е представил инженер със специалност „Транспортно строителство“, профил „Пътно строителство“ и не е покрил



изискванията към екипите за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя, разписани в документацията за участие в раздел II, т.4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“.

С оглед горното комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществена поръчка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника ДЗД „С&С КОНСУЛТ“ за Обособена позиция 9, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3) от Обявлението за поръчка и т. 4.3.2. „Изисквания към екипите за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие по отношение на експерти „Електроинженер“, „ВиК“, „Ландшафтен архитект“, и инж. „Транспортно стопителство“.

На основание чл. 43, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл. 42, ал. 2, т.1 и т. 4 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП, настоящото Решение, Протоколите и Докладът от работата на комисията да се публикуват, в деня на изпращане на настоящото Решение, в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача на следния интернет адрес: <http://www.mrrb.government.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-18-008/>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

**ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
ДЕНИЦА НИКОЛОВА**

